



# UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

Estudio “Perfil de Ingreso, Matrícula 2017”

Unidad Académica de Cozumel

Departamento de Innovación Educativa

1.	Presentación .....	4
1.1	Introducción .....	4
1.2	Estudio de Trayectoria Escolar .....	4
1.3	Perfil de Ingreso Matrícula 2017.....	5
2.	Metodología .....	7
2.1	Estudio de Perfil de Ingreso .....	7
2.2	Estudio Cuantitativo.....	8
2.2.1	Probabilidad de Eficiencia Terminal.....	8
2.3	Estudio Cualitativo.....	9
2.3.1	Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa .....	9
3.	Estudio cuantitativo.....	12
3.1	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET) .....	12
3.2	Escuela de procedencia .....	13
3.3	Distribución de género por PE.....	14
3.4	Rangos de edad por PE .....	15
4.	Estudio cualitativo.....	15
4.1	Elección de carrera, motivación y expectativas .....	16
4.1.1	Elección de PE .....	16
4.1.2	Entusiasmo por PE.....	17
4.1.3	Relación de PE con estudios previos .....	17
4.1.4	Motivos de elección UQRoo.....	18
4.1.5	Expectativas al concluir la carrera .....	18
4.1.6	Estudios de posgrado .....	19
4.2	Factores socioeconómicos y laborales .....	19
4.2.1	Recursos económicos .....	19
4.2.2	Dependencia de padres o tutores.....	20
4.2.3	Dependientes económicos.....	20
4.2.4	Estudiantes que trabajan .....	21
4.2.5	Relación del empleo con el PE .....	22
4.2.6	Abandono escolar por empleo.....	22
4.2.7	Acceso a becas escolares.....	22
4.3	Vivienda y medio de transporte .....	23
4.3.1	Tipo de vivienda .....	23
4.3.2	Medios de transporte.....	24
4.4	Escolaridad y motivación de los padres o tutores .....	24
4.4.1	Escolaridad de los padres.....	24
4.4.2	Motivación de padres o tutores .....	24
4.4.3	Abandono escolar por falta de motivación de padres o tutores.....	25
4.5	Temas de interés .....	25
4.6	Condiciones para el desarrollo escolar.....	26
4.6.1	Nivel de acceso a materiales escolares para el estudio .....	26
4.6.2	Nivel de acceso a recursos tecnológicos .....	27
4.6.3	Uso de Internet.....	27
4.6.4	Uso de redes sociales para actividades escolares .....	28
4.6.5	Espacio privado para estudio en el hogar.....	28
4.7	Experiencia escolar previa .....	29
4.7.1	Horas semanales de estudio .....	29
4.7.2	Puntualidad y asistencia del estudiante en la escuela de origen .....	29
4.7.3	Frecuencia de toma de apuntes .....	30
4.7.4	Preparación para exposiciones escolares .....	30

4.7.5	Participación en clase.....	31
4.7.6	Preferencia por trabajo en equipo .....	31
4.7.7	Preferencia por trabajo individual.....	32
4.7.8	Percepción de preparación académica para cursar la carrera .....	32
4.8	Satisfacción de la escuela de origen.....	33
4.8.1	Nivel de satisfacción con la escuela de origen .....	33
4.8.2	Satisfacción en infraestructura y recursos tecnológicos de escuela de origen .....	33
4.8.3	Nivel de satisfacción en áreas de esparcimiento de escuela de origen .....	34
4.8.4	Nivel de satisfacción en la relación con compañeros de clase .....	34
4.8.5	Percepción de desempeño de profesores en la escuela de origen.....	35
4.8.6	Actitud de los profesores en la escuela de origen .....	35
4.8.7	Puntualidad de los profesores en la escuela de origen .....	36
4.8.8	Compromiso de formación continua de profesores en escuela de origen .....	36
4.8.9	Dedicación en el desempeño académico del estudiante en su escuela de origen .....	37
5.	Rendimiento académico del primer semestre.....	37
5.1	Bajas académicas temporales y definitivas .....	37
5.2	Calificaciones finales 1er Semestre .....	38
5.2.1	Gestión de Servicios Turísticos.....	38
5.2.2	Lengua Inglesa .....	39
5.2.3	Mercadotecnia y Negocios.....	41
5.2.4	Manejo de Recursos Naturales.....	43
5.3	Índices de reprobación .....	44
6.	Recomendaciones.....	45
6.1	Estudio cuantitativo .....	45
6.2	Estudio cualitativo .....	46
7.	Referencias .....	49
8.	Anexos.....	51
	Anexo 1. Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa (3.0) .....	51
	Anexo 2. Desglose de matrícula de nuevo ingreso 2017.....	53
	☺ Gestión de Servicios Turísticos.....	53
	☺ Lengua Inglesa .....	54
	☺ Manejo de Recursos Naturales.....	55
	☺ Mercadotecnia y Negocios.....	56

**Aviso de Privacidad:** Los datos personales proporcionados por el Departamento de Innovación Educativa en este informe, en cuanto a características que impactan la situación académica de los estudiantes desde su ingreso hasta su egreso; serán tratados para fines meramente institucionales: medición de indicadores, generación de estrategias de mejora, y emisión de información estadística; y serán usados solo por las Direcciones y Coordinaciones Académicas de esta Institución Educativa.

## 1. Presentación

### 1.1 Introducción

La Universidad de Quintana Roo tiene como misión educativa formar profesionistas comprometidos con el progreso del ser humano y el amor a la patria, a través de un modelo educativo integral que mediante diferentes modalidades de enseñanza-aprendizaje fomente y desarrolle valores, actitudes y habilidades que les permita integrarse al desarrollo social y económico en un ambiente competitivo; generar y aplicar conocimientos innovadores útiles a la sociedad a través de una vigorosa vinculación; preservar los acervos científicos, culturales y naturales; intercambiar conocimientos y recursos con instituciones nacionales e internacionales para aprovechar las oportunidades generadas en el mundo, con la firme intención de contribuir al desarrollo sustentable, así como al fortalecimiento de la cultura e identidad de Quintana Roo y México (SIGC, 2010).

Por lo anterior, en el Modelo Educativo de la Universidad se orientan acciones para lograr el desarrollo de competencias globales que permitan a los egresados un desempeño profesional acorde a las demandas del entorno. Se privilegia el aprendizaje autónomo, la estructura curricular flexible y la formación integral del educando.

Dentro de este marco, el Departamento de Innovación Educativa (DIE) tiene como objetivo general contribuir al fortalecimiento de la calidad educativa en la Universidad mediante el desarrollo innovador de estrategias pedagógicas y de investigación que permitan la consolidación del modelo educativo institucional.

### 1.2 Estudio de Trayectoria Escolar

Una de las funciones del DIE consiste en diseñar y desarrollar [...] estudios de trayectoria escolar de los estudiantes universitarios, [...] en colaboración con las Dependencias de Educación Superior, Dirección General de Investigación y Posgrado, Dirección General de Planeación y Departamento de Servicios Escolares, con base en los tiempos establecidos en el modelo de trayectoria escolar [...].

El estudio del comportamiento escolar universitario contribuye a la calidad educativa para elevar los índices institucionales de eficiencia (avance, egreso y titulación), a través de la generación de la siguiente información:

- Proyección e identificación de situaciones que puedan influir negativamente en el desempeño académico de los estudiantes y planteamiento de posibles soluciones para el logro de una eficiencia terminal exitosa.
- Establecimiento de estrategias de retención y mejora de las condiciones del aprendizaje.
- Generación de información relevante que apoye los procesos de certificación y evaluación de los Programas Educativos (PE).

Dentro del estudio de la trayectoria escolar en la UQRoo, se proponen los siguientes análisis:

1. **De ingreso.** Definición del perfil académico y sociocultural, el cual es necesario conocer para identificar las áreas de oportunidad en el futuro desempeño escolar del estudiante y plantear sugerencias a las instancias correspondientes para reducir el índice de reprobación y deserción.

Este estudio otorga la caracterización de los alumnos admitidos por programa educativo para valorar la experiencia escolar previa del alumno, así como sus posibilidades de logro escolar.

La caracterización se realiza a través de:

- ✓ Estudio cuantitativo mediante la determinación de la Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET); tomando en cuenta el promedio general del nivel medio superior, calificación obtenida en el examen de ingreso a la universidad –EXANI II, y calificación obtenida en la Fase Académica.
  - ✓ Análisis de resultados de aplicación de instrumento para la determinación de la situación socioeconómica y familiar del estudiante; además de la satisfacción escolar de institución de origen, intereses escolares, hábitos de estudio, niveles de motivación, y expectativas.
  - ✓ Análisis de resultados del rendimiento escolar del primer semestre cursado en la Universidad.
2. **De promoción y permanencia.** Aquí se da cuenta sobre diversos factores implicados en el desarrollo escolar y la satisfacción del desempeño del estudiante, a través de:
    - a. Estudio cuantitativo sobre los créditos programados y obtenidos, además del promedio general. Con base en estos elementos se identifica el posible rezago del estudiante.
    - b. Análisis de resultados de aplicación del instrumento, determinando las percepciones del estudiante con respecto a la práctica docente y proceso de aprendizaje, pertinencia de las asignaturas del PE, actividades extracurriculares, experiencia escolar (relaciones académicas entre compañeros de clase y profesores), infraestructura y servicios, motivación, y expectativas.
  3. **De egreso, titulación y deserción:** Se analiza la eficiencia terminal y la eficiencia de egreso, y en cuestión de eficiencia escolar la eficiencia terminal de titulación.

### 1.3 Perfil de Ingreso Matrícula 2017

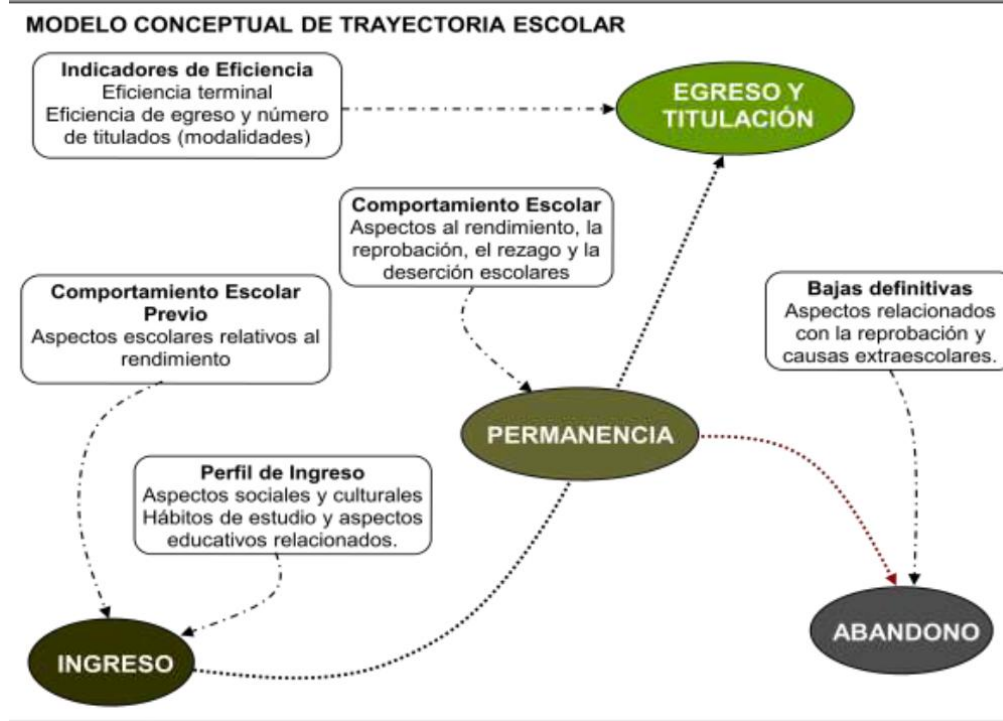
Tomando en cuenta los lineamientos del estudio de trayectorias escolares, este informe contribuye al primer proceso, en cuanto a la caracterización del perfil de ingreso de la matrícula 2017 de los

diferentes programas educativos de nivel licenciatura de la Unidad Académica de Cozumel (DDS); definiendo:

- a. Estudio Cuantitativo por PE de:
  1. Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)
  2. Escuela de procedencia
  3. Distribución de género
  4. Rangos de edad
- b. Estudio Cualitativo por PE de:
  1. Condiciones socioeconómicas, culturales, familiares
  2. Motivación y expectativas
  3. Experiencia escolar previa hábitos de estudio
- c. Análisis de resultados sobre el rendimiento escolar del primer semestre de esta matrícula por PE. Se incluye:
  1. Relación de bajas académicas temporales y definitivas
  2. Promedio general por alumno, vinculándolo con edad, PET y cantidad de asignaturas reprobadas
  3. Asignaturas con más altos índices de reprobación
- d. Planteamiento de estrategias de retención y optimización de las condiciones de aprendizaje para una mejor toma de decisiones e intervención oportuna en los casos que lo ameriten; así como sugerencias en respuesta a las necesidades y problemáticas de los estudiantes de esta matrícula.

## 2. Metodología

La metodología usada para la definición del perfil de ingreso de la matrícula 2017 está basada en la establecida dentro del Modelo Institucional de Trayectoria Escolar y la Guía Institucional para el Estudio de las Trayectorias Escolares elaboradas por el DIE desde el 2012. El Modelo Conceptual de Trayectoria Escolar propuesto es el siguiente:



Fuente: Guía Trayectoria Escolar DIE, pág. 5, 2012

De acuerdo a este modelo, hay cuatro momentos en donde se deben realizar los estudios de trayectoria escolar (ingreso, permanencia, abandono, y egreso y titulación) y en los cuales se deben tomar en cuenta indicadores tales como perfil de ingreso, comportamiento escolar previo, comportamiento escolar, indicadores de eficiencia, y bajas definitivas.

### 2.1 Estudio de Perfil de Ingreso

El estudio fue de carácter censal, debido a que se aplicó en todos los PE de esta Unidad; respondiendo con ello también a las solicitudes de los organismos certificadores quienes recomiendan actualmente realizar estudios al 100% de la población escolar.

En cuanto al análisis de los resultados, se aplicaron dos formas de construir el perfil de ingreso: desde la calificación (cuantitativa) y desde los factores socioculturales (cualitativa) tomando en cuenta los siguientes aspectos del Modelo Conceptual de Trayectoria Escolar de la Institución:

1. Determinación del comportamiento escolar previo (Aspectos escolares relativos al rendimiento).

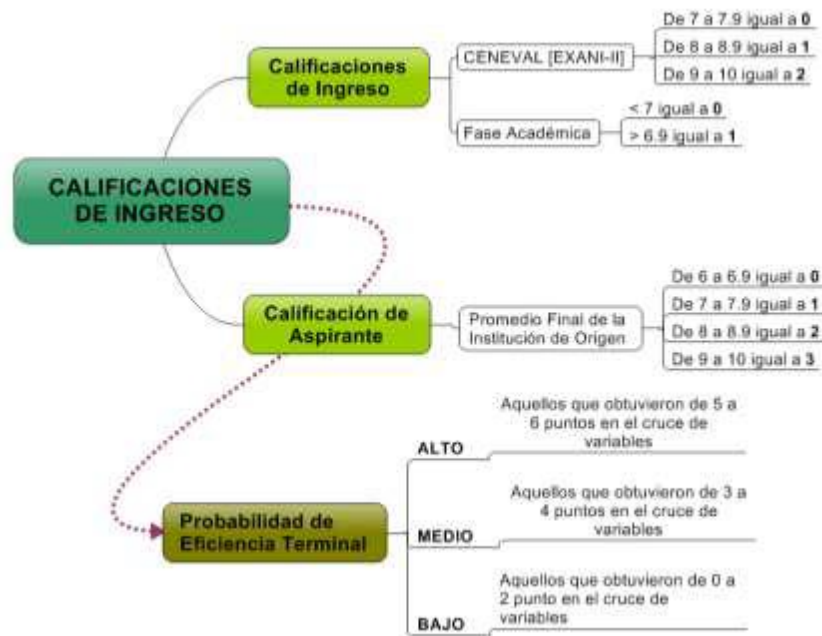
2. Análisis de los aspectos sociales y culturales, hábitos de estudio y aspectos educativos relacionados de la cohorte en cuestión.

## 2.2 Estudio Cuantitativo

### 2.2.1 Probabilidad de Eficiencia Terminal

La Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET) se construye tomando en cuenta los datos generados al momento del registro del aspirante pasando por el Examen Nacional de Ingreso a la Educación Superior (EXANI-II) hasta el registro de las valoraciones de la fase académica. El propósito de este ejercicio es identificar los niveles de desempeño académico de los estudiantes en esta etapa de ingreso y con esta base proyectar una probable eficiencia terminal, la cual puede ser alta, media o baja; y de acuerdo a los resultados establecer estrategias de nivelación de dichos estudiantes durante el primer año de su carrera para evitar así en lo posible su fracaso escolar.

A continuación, se presentan los indicadores que servirán de insumos para la determinación del PET de la cohorte estudiada:



Fuente: Modelo PET. Guía Trayectoria Escolar DIE, pág. 13, 2012

Para el cálculo del PET se consideran tres variables de ingreso que corresponden a las calificaciones de ingreso del aspirante admitido: a) el promedio de la institución de origen (generalmente nombrado “Promedio de Bachillerato” en el sistema, b) el ponderado de los resultados finales del EXANI-II, y c) la calificación emitida durante la fase académica.



Se establecen rangos de acuerdo con el tipo de calificación de ingreso a las que les corresponde un valor que inicia en 0 (el más bajo) hasta el 3 (salvo en el caso de la fase académica). Las escalas y rangos se justifican de acuerdo con el mínimo y máximo aceptable para ingresar a la Universidad. A continuación, se especifica cada rango y valor:

- a) **Promedio del bachillerato.** Hay 4 rangos de acuerdo al puntaje establecido como mínimo y máximo, esto es, en México la calificación mínima aprobatoria en la educación media superior es 6, y la máxima establecida en el país es 10 (aunque puede transferirse a decenas según sea el caso). Cada punto con su conjunto decimal se toma como base para el establecimiento de rangos ajustados de la siguiente manera: 1) de 6 a 6.9, 2) de 7 a 7.9, 3) de 8 a 8.9, 4) de 9 a 10. La única escala que tiene más de un punto es la última cuyo valor máximo sería 9.9. Debido a esta variación se ajusta la última escala considerando la máxima aprobatoria.
- b) **Ponderado de los resultados del EXANI-II.** El área de admisiones de esta institución toma una mínima y máxima interna para establecer el ponderado de las calificaciones de admisión, es decir, se considera como máximo al puntaje mayor interno no así el mayor real del examen nacional del ingreso. En lo que respecta al análisis en este informe, para calcular una calificación sobre base 10, se tomó en cuenta como puntaje máximo el mayor real establecido a nivel nacional, que es de 1300 puntos. Con este cálculo, se obtienen 3 escalas basadas en la explicación anterior: 1) Menor a 7.9, 2) de 8 a 8.9, y 3) de 9 a 10.
- c) **Calificación de la Fase Académica.** Se debe considerar esta calificación como la valoración emitida por los académicos, misma que da luz sobre la posibilidad del nuevo universitario de concluir satisfactoriamente, o no, sus estudios. En este caso se contemplan dos rangos:  $< 7$  y  $> 6.9$ , para esto se tomó como referencia el mínimo aprobatorio en las IES.

## 2.3 Estudio Cualitativo

El instrumento de ingreso es un cuestionario contextual, es decir, otorga la caracterización de los alumnos admitidos por programa educativo de forma que se puede valorar la experiencia escolar previa del alumno, así como sus posibilidades de logro escolar. En el caso del instrumento de seguimiento sí se espera obtener la evolución del alumno con respecto al ambiente institucional de modo que se puede medir dicha evolución con base en sus opiniones para extraer nuevas estrategias de mejora desde su experiencia. A continuación, se presenta el instrumento de ingreso y los detalles de su aplicación.

### 2.3.1 Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa

El “Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa 3.0” tiene el propósito de situar al alumno frente a la institución en diversos niveles de posibilidad de aprovechamiento. Los ejes temáticos del instrumento son: a) información socioeconómica, b) situación laboral, c) vivienda y transporte, y d) familia y educación (véase el instrumento en el [anexo 1](#) al final de este informe).

A continuación, se presentan las dimensiones establecidas en la herramienta, su descripción y su justificación. En la última columna se mencionan las áreas que son alimentadas con los resultados

de la aplicación del instrumento de tal manera que éstas puedan realizar acciones de mejora en el desarrollo de sus procesos.

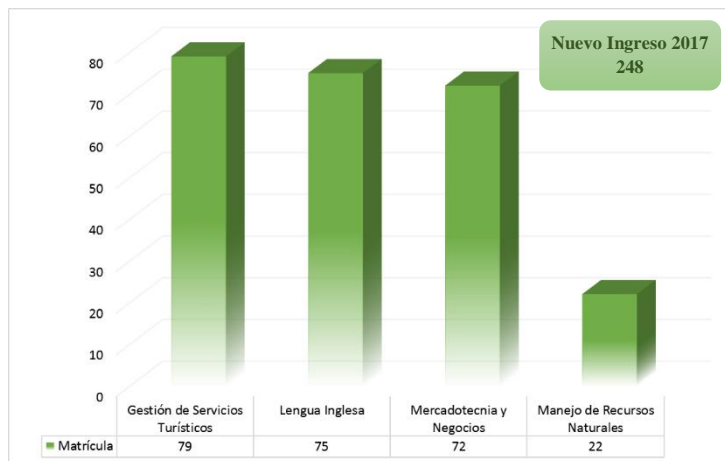
Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa			
Dimensión	Descripción	Justificación	Áreas de acción relacionadas
<b>Elección de carrera, motivación y expectativas</b>	Se refiere a la elección vocacional del estudiante, así como su nivel de motivación previa y las expectativas que tiene de la carrera y de la Universidad.	Se pretende conocer el grado de motivación de los estudiantes para cursar la carrera y lo que espera de la misma con el fin de evaluar la cantidad de alumnos que pudieran abandonar la licenciatura que cursan.	Diseño Curricular DES
<b>Factores socioeconómicos y laborales</b>	Este apartado evalúa los recursos económicos de los estudiantes y el grado de dependencia económica que tienen de los padres o tutores. A su vez, se pretende conocer la situación laboral de los estudiantes.	Al tener conocimiento de la situación económica y laboral de los estudiantes de la Universidad se puede determinar qué tan grande es la necesidad de otorgar becas o apoyos para disminuir la deserción por motivos económicos.	Dirección de Bienestar Estudiantil DES
<b>Vivienda y medio de transporte</b>	Se explora el medio en el que los estudiantes se transportan con mayor frecuencia para asistir a la Universidad; así como también si su vivienda es propia, rentada, prestada y las condiciones para realizar sus tareas en sus hogares.	Saber el tipo de vivienda del estudiante ayuda a describir parte de su situación económica y las condiciones con las que el estudiante cuenta para realizar sus actividades escolares en el hogar. De igual forma, conocer el medio de transporte que usan los estudiantes puede ayudar a determinar servicios que les sirvan de apoyo (como transporte escolar).	Dirección de Bienestar Estudiantil DES
<b>Escolaridad de los padres y motivación hacia el estudiante</b>	Esta dimensión indaga sobre el nivel de estudios realizados por la madre y el padre del alumno, así como la calidad del apoyo motivacional que brindan.	La preparación académica de los padres en conjunto con la motivación que brindan a los hijos puede fomentar que los estudiantes terminen una carrera y evitar la deserción escolar.	Dirección de Bienestar Estudiantil DES
<b>Temas de interés</b>	Consiste en una breve encuesta para identificar los temas que más llaman la atención a los alumnos.	El estudiante debe estar inmerso en un espacio educativo integral, en donde se aborden temáticas variadas para el desarrollo académico y cultural. Por ello se necesita conocer los temas y actividades que más interesen a los estudiantes.	Diseño Curricular Dirección de Bienestar Estudiantil DES Dirección de Vinculación
<b>Condiciones para el desarrollo escolar</b>	Analizar el nivel de acceso que tienen los estudiantes a materiales escolares y recursos tecnológicos para el desarrollo de sus actividades académicas.	Se quiere conocer sobre los materiales para estudio y recursos tecnológicos que los estudiantes tienen a su alcance para el desarrollo de sus actividades escolares con el objetivo de identificar la posible influencia positiva o negativa en su desempeño académico.	Dirección de Bienestar Estudiantil Biblioteca DES
<b>Experiencia Escolar Previa</b>	Explorar los hábitos de estudio de los estudiantes durante sus estudios en la escuela de origen y	Es importante determinar el grado en el que un estudiante se desempeñaba con anterioridad en su escuela de origen para	Tutorías Diseño

Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa			
Dimensión	Descripción	Justificación	Áreas de acción relacionadas
	determinar sus gustos con ciertas actividades y el grado de preparación que perciben en ellos mismos para cursar la educación superior.	tener un pronóstico aproximado de su comportamiento durante la universidad y tomar estrategias pedagógicas para un mejor aprovechamiento académico.	Curricular DES
<b>Satisfacción de Escuela de Origen</b>	Conocer la percepción que tienen los estudiantes de su escuela de origen (en cuanto a infraestructura, hábitos de estudio y experiencia con profesores).	Conocer el grado de satisfacción escolar previa da la pauta para establecer un pronóstico de sus expectativas en cuanto a su experiencia escolar en la universidad; es decir, de acuerdo a una mayor o menor satisfacción en determinadas áreas se pueden evaluar los ejes correspondientes en la Universidad. También es importante conocer las diversas percepciones sobre lo que esperan del trabajo de los profesores en sus asignaturas para procurar brindar un desarrollo escolar apropiado.	Dirección de Bienestar Estudiantil DES Evaluación Docente

La particularidad de este cuestionario es que arroja referencias previas relacionadas con el contexto socioeconómico y familiar del estudiante; así como sus percepciones de su experiencia escolar en el nivel medio superior. Por esta razón, el análisis es fundamentalmente descriptivo y de contexto. Lo anterior permite la caracterización del alumno para plantear aspectos de mejora en cada programa educativo.

### 3. Estudio cuantitativo

En este otoño 2017, la DDS recibió un total de 248 estudiantes de nuevo ingreso, distribuidos en sus cuatro licenciaturas. A continuación, se presenta la matrícula desglosada por Programa Educativo (PE). Cabe mencionar que en la matrícula no se consideraron los estudiantes que ingresaron por revalidación de estudios, equivalencia e intercambio académico.



Gráfica 1. DDS. Matrícula por PE (Fuente: SAE, octubre 2017)

Como se puede observar, el PE que recibió la mayor cantidad de estudiantes fue la Licenciatura en Gestión de Servicios Turísticos (79 estudiantes); posteriormente, Lengua Inglesa con 75 estudiantes y, Mercadotecnia y Negocios con 72. Por último, el PE con menor cantidad de alumnos fue Manejo de Recursos Naturales con 22 estudiantes solamente.

Es importante resaltar que, a nivel estatal, es decir, en las 4 Unidades Académicas, Manejo de Recursos Naturales fue el PE que estuvo entre los 5 con la menor matrícula este otoño 2017. Por el contrario, los otros tres PE se ubicaron en los diez primeros lugares de los PE más demandados.

#### 3.1 Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)

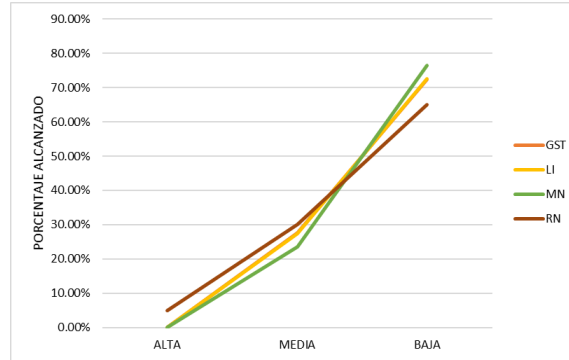
El indicador PET se calcula con base en el promedio general de la preparatoria, el puntaje obtenido en el EXANI II y la calificación de la fase académica.

Programa Educativo	PE	ALTA	MEDIA	BAJA
Gestión de Servicios Turísticos	GST	0.00%	27.63%	72.37%
Lengua Inglesa	LI	0.00%	27.40%	72.60%
Mercadotecnia y Negocios	MN	0.00%	23.53%	76.47%
Manejo de Recursos Naturales	RN	5.00%	30.00%	65.00%
<b>TOTAL</b>		<b>0.00%</b>	<b>0.42%</b>	<b>26.58%</b>

Tabla 1. Porcentajes de PET en la DDS, Matrícula 2017 (Fuente: SAE, octubre 2017)

El detalle de la matrícula de cada PE se puede consultar en el [anexo 2](#) de este informe. En éste se relaciona el número de matrícula asignado a cada estudiante: sexo; edad; institución de origen; promedios de bachillerato, CENEVAL, y fase académica; indicador PET; y nombre de tutor.

Con base en la tabla 1, se desglosa la siguiente gráfica en donde se visualiza la tendencia del PET en los diferentes PE de esta Unidad Académica:

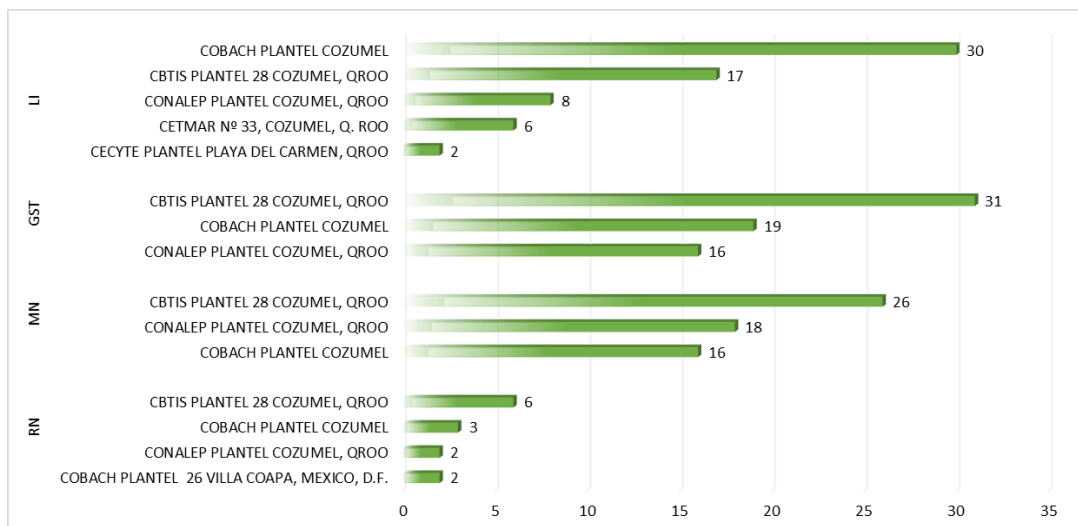


Gráfica 2. Porcentajes de PET en DDS, Matrícula 2017 (Fuente: Propia)

De acuerdo con la gráfica anterior, se observa una tendencia a la baja en todas las licenciaturas de esta Unidad. Se resalta que el PE con más altos porcentajes en media y alta, en comparación con los otros, fue RN, aun siendo el PE con menor matrícula.

### 3.2 Escuela de procedencia

Tomando como antecedente las instituciones educativas de nivel medio superior de donde son originarios los estudiantes de la matrícula analizada, se realizó un condensado en donde se mencionan las instituciones de origen más representativas de cada PE, esto con la finalidad de identificar cuáles son las que egresan más alumnos interesados en cada una de las licenciaturas ofertadas.

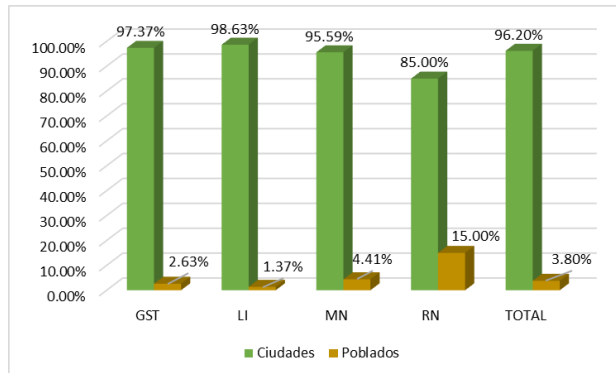


Gráfica 3. DDS, Instituciones de origen más representativas por PE (Fuente: SAE, octubre 2017)

Analizando las escuelas de origen, se consideró oportuno identificar si éstas se encuentran ubicadas en poblados o en ciudades. La diferencia entre estos términos radica en que los poblados son localidades donde la mayoría de sus habitantes se dedican a la producción primaria, ya sea de

productos agrícolas o ganaderos; mientras que en las ciudades la mayoría se dedica al comercio, la industria o los servicios (INEGI 2010).

Se considera que la ubicación de las escuelas de procedencia es significativa, ya que el nivel económico, preparación académica y características socioculturales de los estudiantes pueden diferir e impactar positiva o negativamente en su rendimiento en la Universidad. Para esta Unidad, los resultados fueron los siguientes:

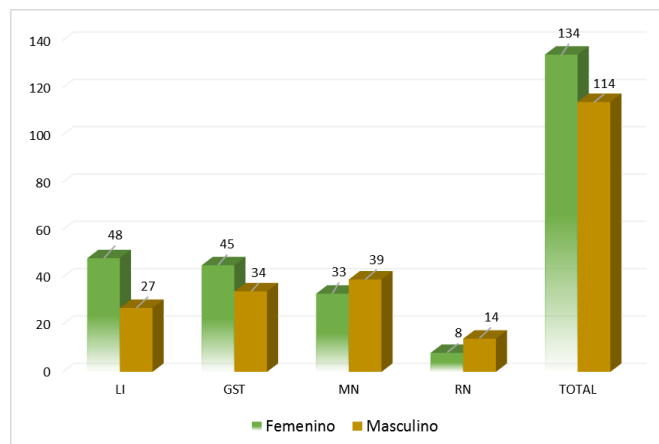


Gráfica 4. Institución de Origen por PE y por Zona (Fuente: SAE, octubre 2017)

Como se puede observar, la mayoría de la matrícula de nuevo ingreso de esta Unidad Académica proviene de escuelas de zonas urbanas; y muy bajos porcentajes pertenecen a escuelas ubicadas en poblados (GST, 2.63%; LI, 1.37%; MN, 4.41%; y RN 15%).

### 3.3 Distribución de género por PE

En cuanto a la cantidad de hombres y mujeres que prefieren estudiar los diferentes PE ofertados por la DDS, en la siguiente gráfica se pueden observar estas tendencias.

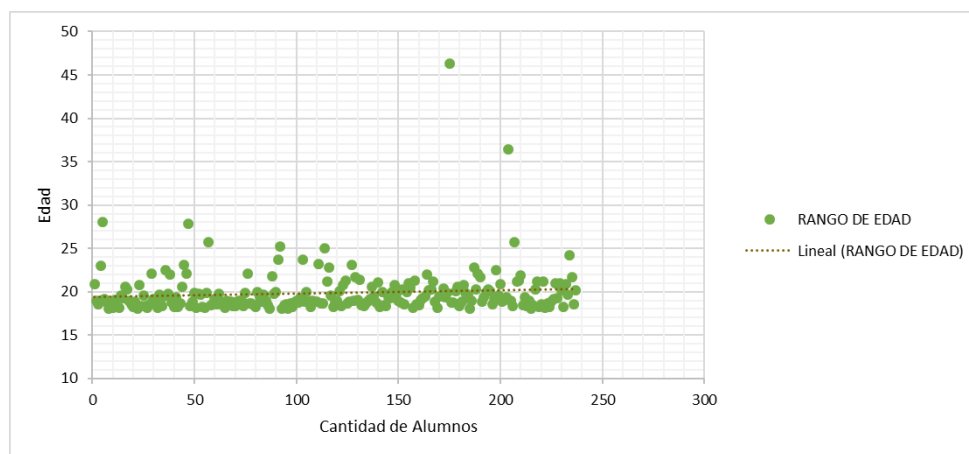


Gráfica 5. DDS. Distribución de Género por PE (Fuente: SAE, octubre 2017)

De acuerdo con la gráfica, a nivel Unidad hay una predominancia en el género femenino, ya que son 134 mujeres inscritas versus 114 hombres. Por PE, donde hay una predominancia más marcada de mujeres es en LI y GST; mientras que en MN y RN hay más hombres que mujeres.

### 3.4 Rangos de edad por PE

Otra característica analizada en el presente informe es la distribución de rangos de edad por PE. Para ilustrar lo anterior se muestra la siguiente gráfica.



Gráfica 6. DDS. Rango de Edad (Fuente: SAE, octubre 2017)

Como se puede observar, el rango promedio de edad en esta Unidad fluctúa de los 18 a 21 años; por lo que se puede decir que la matrícula en su mayoría es joven. Sin embargo, hay que prestar atención a los estudiantes que presentan edades muy alejadas del rango promedio, ya que estos podrían requerir diferentes estrategias pedagógicas acordes con sus ritmos de aprendizaje.

En la siguiente tabla, se puede apreciar a los estudiantes fuera del rango promedio por PE:

PE	Rango de Edad	Edades fuera del rango promedio
LI	18 a 20	21, 22, 23, 26, y 28
GST	18 a 21	22, 23, 24, y 25
MN	18 a 21	22, 23, 26, 36 y 46
RN	18 a 21	22 y 24

Tabla2. DDS, Rango de Edad por PE (Fuente: SAE, octubre 2017)

## 4. Estudio cualitativo

Para el estudio cualitativo de las características de los estudiantes de esta matrícula, se aplicó el instrumento llamado “Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa” propuesto por la Guía Institucional para el Estudio de las Trayectorias Escolares (2012). Cabe mencionar que este cuestionario fue aplicado de manera física, acudiendo a los salones de todos los PE; por lo que algunos estudiantes no respondieron ya que no se encontraban en el momento del levantamiento de la encuesta.

Después de haber aplicado el instrumento, se reporta la participación del 85.08% del total de la matrícula de la DDS; este porcentaje es representativo para hacer las generalizaciones correspondientes, ya que solo representa un margen de error del 2.6%. Cabe mencionar que el

instrumento fue aplicado de manera física, acudiendo a los salones de todos los PE de esta matrícula; por lo que los estudiantes que no respondieron la encuesta, fue porque no se encontraban en el momento de la aplicación. A continuación, se desglosa la cantidad de alumnos, el porcentaje de participación, y el margen de error de la muestra por PE:

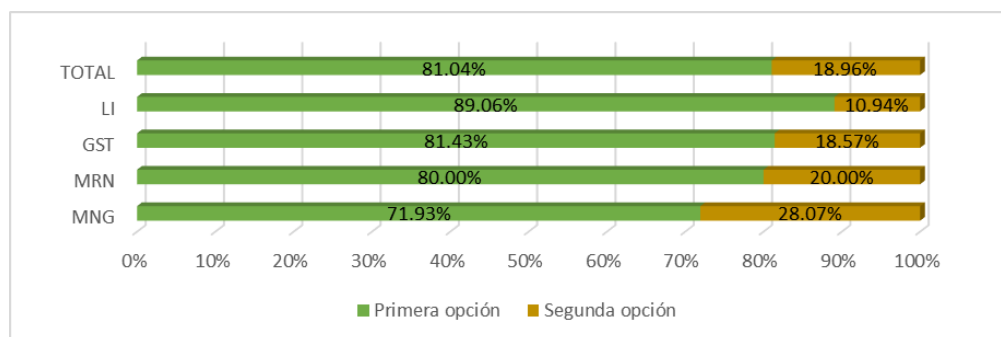
Programa Educativo	PE	Contestó	No Contestó	Matrícula Total	% de Participación	Margen de Error
Gestión de Servicios Turísticos	GST	70	9	79	88.60%	4.0%
Lengua Inglesa	LI	64	11	75	85.33%	4.7%
Mercadotecnia y Negocios	MNG	57	15	72	79.16%	6.0%
Manejo de Recursos Naturales	MRN	20	2	22	90.91%	6.8%
<b>Totales</b>		<b>211</b>	<b>37</b>	<b>248</b>	<b>85.08%</b>	<b>2.6%</b>

Tabla 3. Participación Estudiantil y Margen de Error en Encuesta de Perfil de Ingreso, Matrícula 2017 (Fuente: Propia)

Con base en los resultados de la encuesta, a continuación, se desglosa el análisis estadístico por dimensión y por Programa Educativo.

#### 4.1 Elección de carrera, motivación y expectativas

##### 4.1.1 Elección de PE



Gráfica 7. DDS, Elección de PE (Fuente: Propia)

De acuerdo con los porcentajes presentados, el 81.04% del total de la matrícula de nuevo ingreso de la DDS está cursando el PE de su elección y el 18.96% expresó que es su segunda opción. Hay que prestar atención al PE de MNG, ya que es el que tiene el más alto porcentaje de estudiantes cursándolo como segunda opción (28.07%).

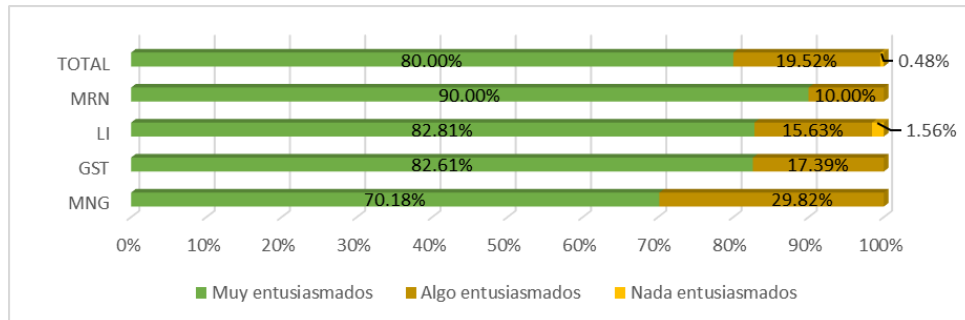
A los alumnos que están cursando el PE como segunda opción se les cuestionó sobre la carrera de su preferencia, y estas fueron sus respuestas:

PE	Carreras de Preferencia
GST	Derecho, diseño de interiores, gastronomía, ingeniería naval, medicina, médico cirujano, médico forense, psicología, psicología educativa, relaciones internacionales
LI	Comunicación, deportes, idiomas, ingeniería civil, medicina, negocios, piloto aviador
MRN	Arquitectura, biología, piloto naval
MNG	Administración de empresas, capitán de altura, derecho, diseño de modas, educación preescolar, gestión pública, ingeniería ambiental, medicina, médico veterinario, odontología, psicología

Tabla 4. Preferencia de Carreras en Estudiantes de la DDS (Fuente: Propia)



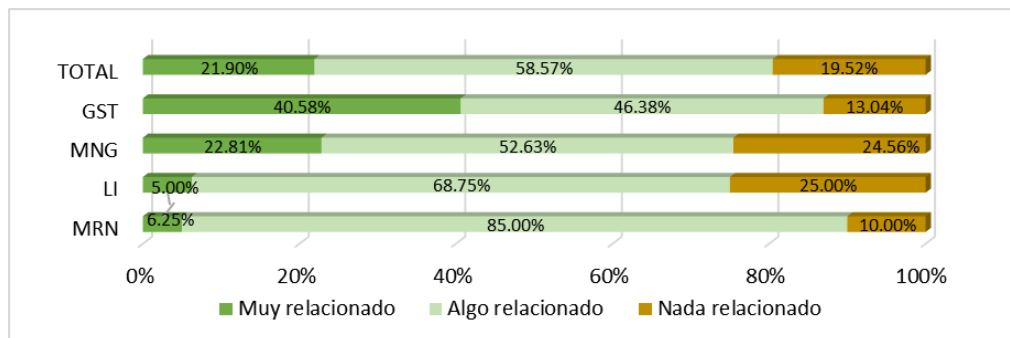
#### 4.1.2 Entusiasmo por PE



Gráfica 8. DDS, Entusiasmo por PE (Fuente: Propia)

En la gráfica puede observarse que el 80% de los estudiantes de la Unidad muestra un entusiasmo elevado, el 19.52% se muestra algo entusiasmado y solamente un 0.48% nada entusiasmado. Hay que prestar atención a los estudiantes que manifestaron que se sienten algo entusiasmados, y sobre todo al porcentaje que no está nada entusiasmado (el cual se encuentra en LI), e identificar las razones por las que se sienten así, de tal manera que se generen las estrategias que se encuentren dentro del alcance de la Institución para asegurar su permanencia en el PE.

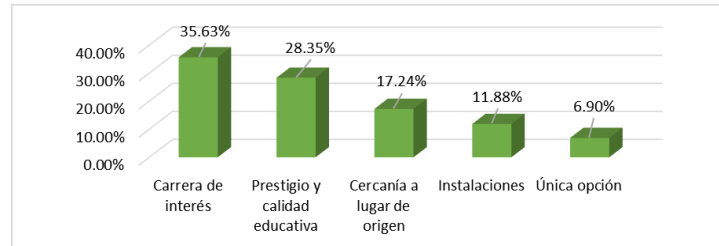
#### 4.1.3 Relación de PE con estudios previos



Gráfica 9. DDS, Relación de PE con estudios previos (Fuente: Propia)

De acuerdo con los porcentajes, existe una marcada diferencia en relación a los estudios previos con el programa educativo, ya que del total de la matrícula de la Unidad, solamente el 21.90% afirmó que sus programas educativos están altamente relacionados. Con respecto al comportamiento por PE, solamente GST y MNG cuentan con un mayor índice de alumnos que tienen estudios previos relacionados con su PE.

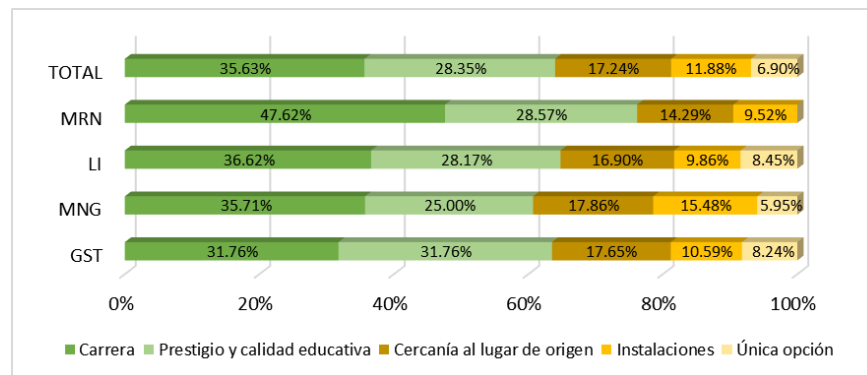
#### 4.1.4 Motivos de elección UQRoo



Gráfica 10. DDS, Razones por las que eligieron la UQRoo (Fuente: Propia)

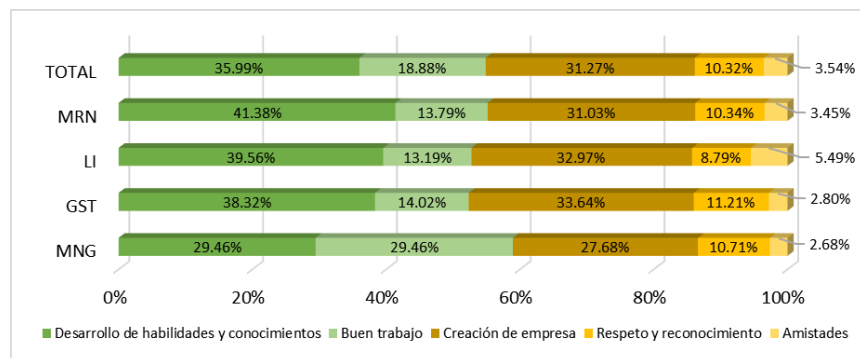
En esta Unidad Académica, la mayoría de los estudiantes manifestaron que eligieron la UQRoo por las carreras que ofrece, seguido del prestigio y calidad educativa que le caracteriza. En tercer lugar se encuentra la cercanía al lugar de origen. En menor porcentaje expresaron que fue por las instalaciones y un muy bajo porcentaje indicó que fue su única opción.

En cuanto al desglose de razones por PE, en la siguiente gráfica se muestran los porcentajes:



Gráfica 11. DDS, Razones de elección de la UQRoo (Fuente: Propia)

#### 4.1.5 Expectativas al concluir la carrera



Gráfica 12. DDS, Expectativas al concluir la carrera (Fuente: Propia)

Las expectativas de los estudiantes varían de acuerdo con la carrera. Sin embargo, las tendencias más elegidas a nivel DDS fueron: desarrollo de habilidades y conocimientos (35.99%), creación de una empresa (31.27%) y conseguir un buen trabajo (18.88%). En menor porcentaje se presentó el

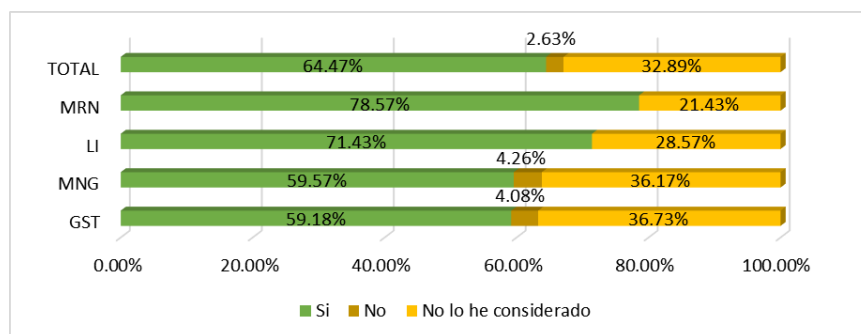
obtener respeto y reconocimiento (10.35%) y amistades (3.54%). Analizando las tendencias por PE, se observa que MRN, LI y GST siguen la misma pauta que tiene el total divisional. Por su parte, MNG concentró los mismos porcentajes en el desarrollo de habilidades y conseguir un buen trabajo (29.46% en cada uno).

En cuanto a las expectativas adicionales expresadas por los estudiantes, fueron las siguientes:

Expectativa	Alumnos	Expectativa	Alumnos
Asociarse con alguien	1	Ser mejor	1
Cuidar el medio ambiente	1	Ser rico pero humilde	1
Mejorar la comunidad	1	-	-

Tabla 5. DDS, Expectativas adicionales a la Encuesta (Fuente: Propia)

#### 4.1.6 Estudios de posgrado

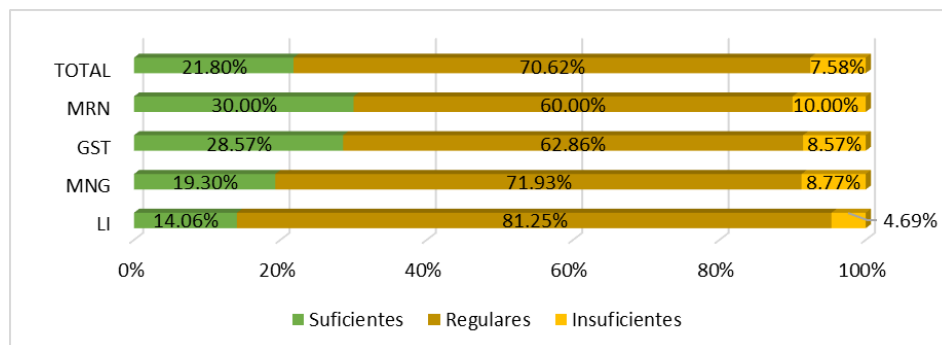


Gráfica 13. DDS, Estudios de Posgrado a Futuro (Fuente: Propia)

Con base en los porcentajes reflejados, se concluye que la frecuencia de estudiantes que desean cursar posgrados es alta, pero no se debe dejar a un lado a los estudiantes que no lo desean (2.63%) o a los que aún no consideran la opción (32.89%).

## 4.2 Factores socioeconómicos y laborales

### 4.2.1 Recursos económicos



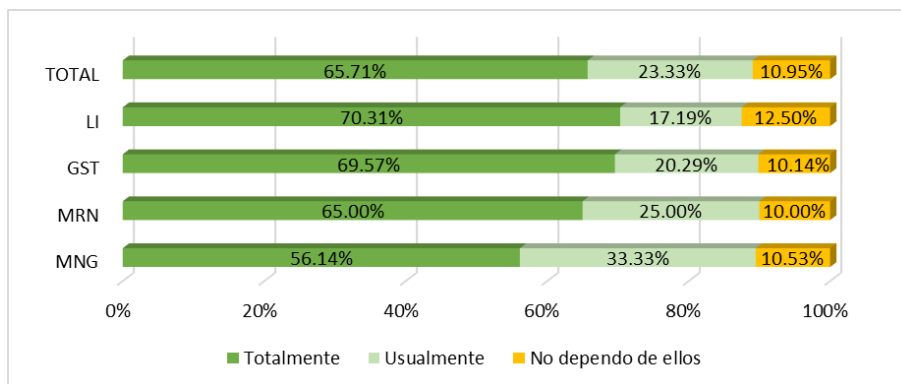
Gráfica 14. DDS, Recursos Económicos por PE (Fuente: Propia)

Como se puede observar, la mayor parte de los estudiantes de nuevo ingreso de la DDS percibe a los ingresos del hogar que son destinados para su educación como regulares, tanto a nivel Unidad

como a nivel de PE. Posteriormente, un porcentaje del 21.80% considera que los ingresos son suficientes, y un 7.58% insuficientes.

En cuanto a los recursos económicos insuficientes, se resaltan puntuaciones significativas en los PE de MRN (10%), GST (8.57%), MNG (8.77%), y LI (4.69%).

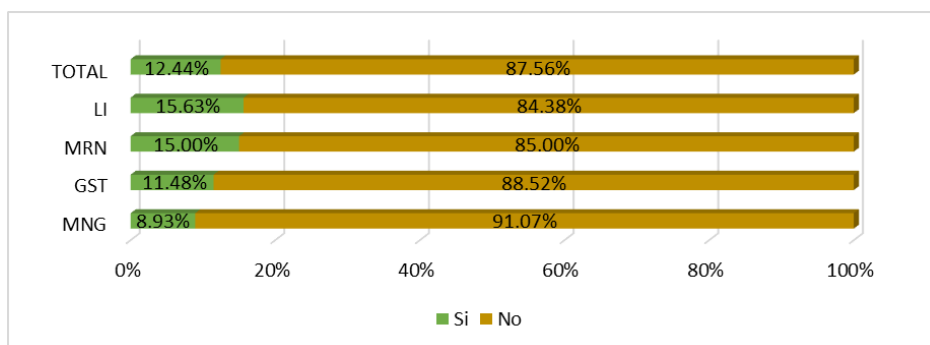
#### 4.2.2 Dependencia de padres o tutores



Gráfica 15. DDS, Dependencia de Padres o Tutores por PE (Fuente: Propia)

La encuesta revela que un alto número de estudiantes, tanto en la Unidad como en cada PE, dependen de sus padres o tutores, es decir, son los padres quienes mayormente suelen otorgar los recursos económicos para los gastos de estos alumnos, incluyendo educación. Por su parte, los PE que presentan un porcentaje considerable de estudiantes que no tienen esa dependencia económica son LI (12.50%), GST (10.14%), MRN (10%), y MNG (10.53%).

#### 4.2.3 Dependientes económicos



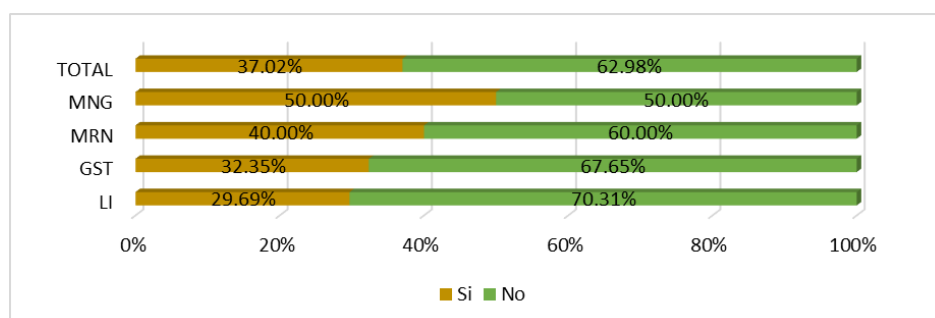
Gráfica 16. DDS, Dependientes Económicos por PE (Fuente: Propia)

Del total de la matrícula de esta Unidad, la mayoría manifestó que no tienen dependientes económicos, tales como hijos, pareja, padres, etc. En contraste, hubo un bajo porcentaje de estudiantes que manifestaron esta necesidad (LI, 15.63%; MRN, 15%; GST, 11.48%; MNG, 8.93%). A continuación, se compara el número de dependientes económicos de los estudiantes por PE.

PE	1 dependiente	2 dependientes
GST	3	2
LI	7	1
MRN	2	1
MNG	3	1

Tabla 6. DDS, Dependientes Económicos por Estudiante (Fuente: Propia)

#### 4.2.4 Estudiantes que trabajan



Gráfica 17. DDS, Estudiantes que trabajan (Fuente: Propia)

A nivel Unidad, un 62.98% expresó no trabajar; sin embargo, hay que prestar atención a los porcentajes de estudiantes que sí trabajan (MNG, 50%; MRN, 40%; GST, 32.35%; LI, 29.69%).

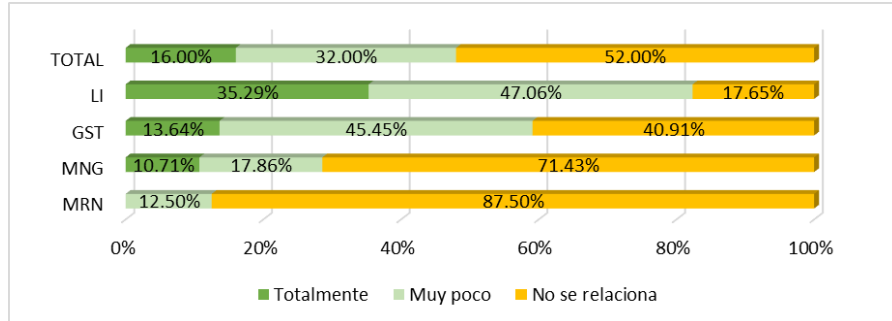
Con base en los datos proporcionados por los alumnos con empleo actual, se presenta en la siguiente tabla su tipo de horario laboral:

PE	Tiempo completo	Medio tiempo	Horario variado	Matrícula que Labora	Matrícula Total
GST	6	11	5	22	
LI	5	7	6	18	
MNG	13	10	5	28	
MRN	3	2	3	8	

Tabla 7. DDS, Tipos de horario laboral (Fuente: Propia)

La Unidad debe considerar que el tipo de horario laboral claramente afectará el rendimiento escolar de estos alumnos, sobre todo los que realizan jornadas de tiempo completo y medio tiempo.

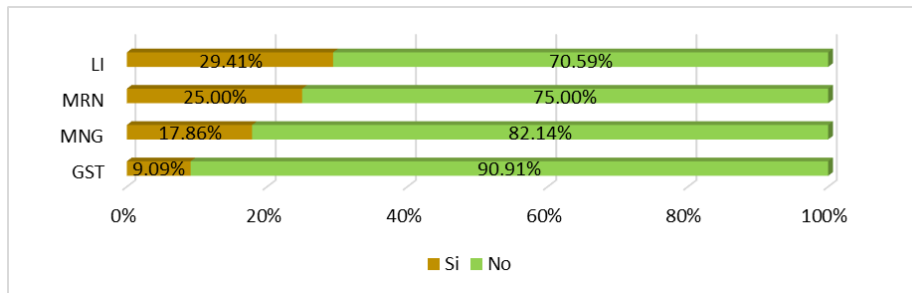
#### 4.2.5 Relación del empleo con el PE



Gráfica 18. DDS, Nivel de relación de empleo con PE (Fuente: Propia)

De acuerdo con la gráfica, la mayoría de los estudiantes de los 4 PE afirman que su empleo no tiene relación con la carrera que estudian, siendo MRN el programa más alto en este indicador (87.50%); seguido de MNG (71.43%); GST (40.91%); y LI (17.65%).

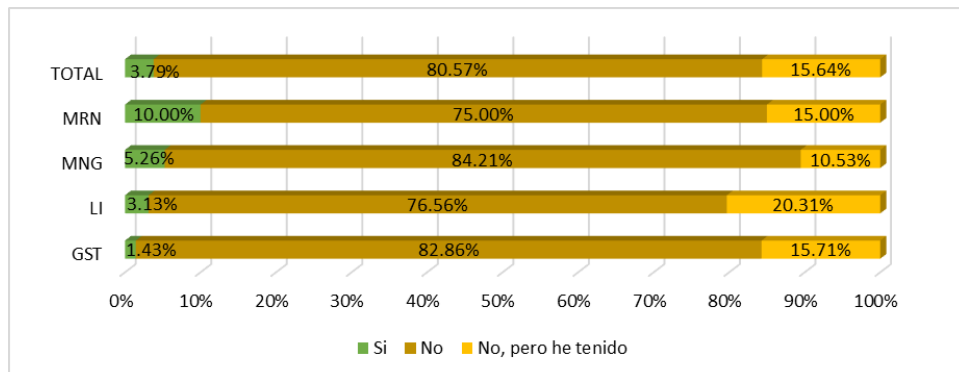
#### 4.2.6 Abandono escolar por empleo



Gráfica 19. DDS, Probabilidad de Abandono Escolar por Empleo (Fuente: Propia)

La mayoría de los estudiantes en todas las PE definitivamente le darían prioridad a continuar con sus estudios de licenciatura. Sin embargo, hay que prestar atención a los porcentajes de estudiantes que expresaron que sí, siendo en LI un 29.41%, en MRN un 25%, en MNG un 17.86%, y en GST un 9.09%.

#### 4.2.7 Acceso a becas escolares



Gráfica 20. DDS, Acceso a Becas Escolares (Fuente: Propia)

La mayoría de los estudiantes expresó que no cuentan con beca escolar, y cierto porcentaje que no cuenta con ella, pero ha tenido en sus estudios previos. El porcentaje más alto que expresó que si cuenta con este recurso se localiza en el PE de MRN.

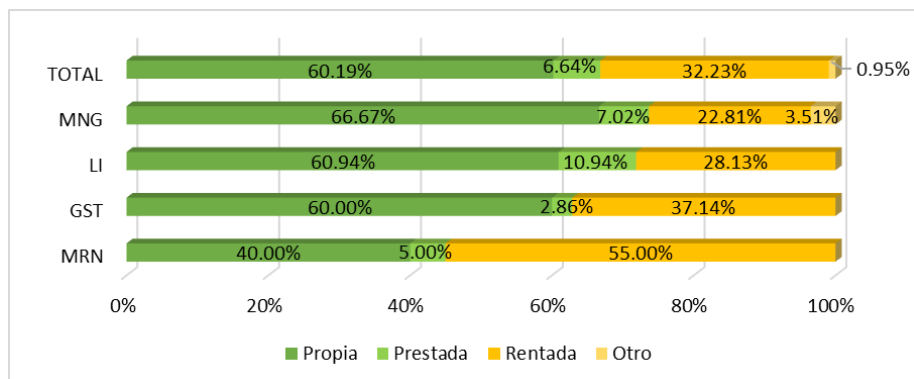
En cuanto a los estudiantes que no cuentan con beca escolar, es importante prestar atención, sobre todo, a los que tienen dependientes económicos y tienen algún nivel de dependencia con sus padres o tutores, ya que podría influir negativamente en su desempeño académico. Con base en este aspecto, se presentan los datos de este tipo de estudiantes por PE:

PE	Alumnos con 1 dependiente	Alumnos con 2 dependientes	Cuentan con Beca Escolar	Nivel de Dependencia con Padres o Tutores
<b>GST</b>	3	2	Ninguno	1 totalmente, 2 ocasionalmente y 2 no
<b>LI</b>	7	1	1 ha tenido	5 totalmente y 3 no
<b>MRN</b>	2	1	1 tiene, 2 no	3 totalmente
<b>MNG</b>	3	1	Los 4 no	2 totalmente, 1 ocasionalmente y 1 no

Tabla 8. DDS, Dependientes Económicos por Estudiante y acceso a Beca Escolar (Fuente: Propia)

## 4.3 Vivienda y medio de transporte

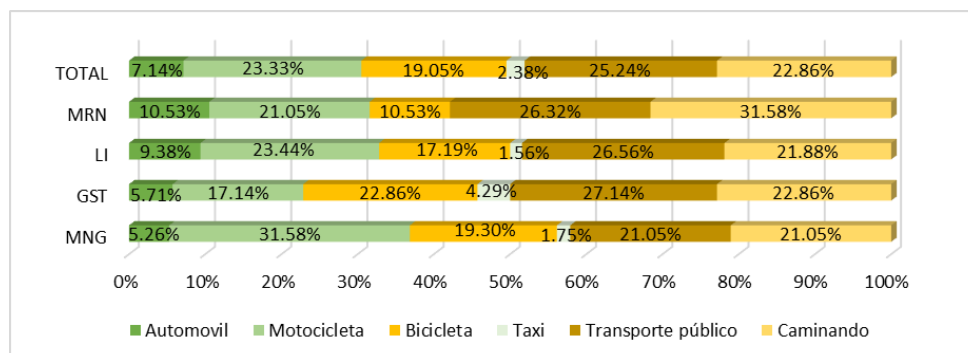
### 4.3.1 Tipo de vivienda



Gráfica 21. DDS, Tipo de Vivienda (Fuente: Propia)

La tendencia general es que un poco más de la mitad tiene vivienda propia (el porcentaje más alto se ve concentrado en MNG). Otra tendencia que se resalta en todos los PE es que un porcentaje representativo renta una vivienda (destacan MRN y GST). Los porcentajes menores están distribuidos en vivienda prestada y otros.

### 4.3.2 Medios de transporte



Gráfica 22. DDS, Medios de Transporte (Fuente: Propia)

A nivel general, un 25.24% usa transporte público, un 22.86% camina, un 23.33% usa motocicleta, un 19.05% usa bicicleta; y en muchos menores porcentajes se encuentran alumnos que usan automóvil o taxi. Las mismas tendencias se pueden apreciar por PE.

### 4.4 Escolaridad y motivación de los padres o tutores

#### 4.4.1 Escolaridad de los padres

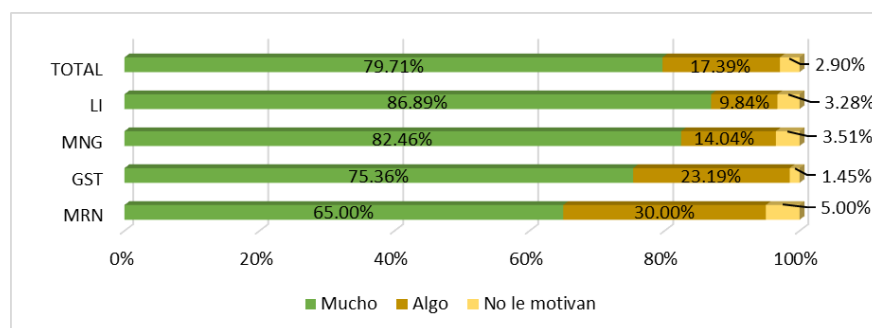
Para efectos de comparación de los niveles educativos más representativos en los padres y las madres, se muestra la siguiente tabla:

Padres	%	Madres	%
Secundaria completa	33.33%	Secundaria completa	35.27%
Media superior completa	15.46%	Media superior completa	15.46%
Secundaria incompleta	8.70%	Primaria completa	12.08%

Tabla 9. DDS. Comparativo de nivel de estudios de Padres y Madres de familia (Fuente: Propia)

Como se puede observar, tanto padres como madres comparten el nivel medio superior completo; a excepción del nivel primaria; la cual se presentó un porcentaje más alto en las madres.

#### 4.4.2 Motivación de padres o tutores

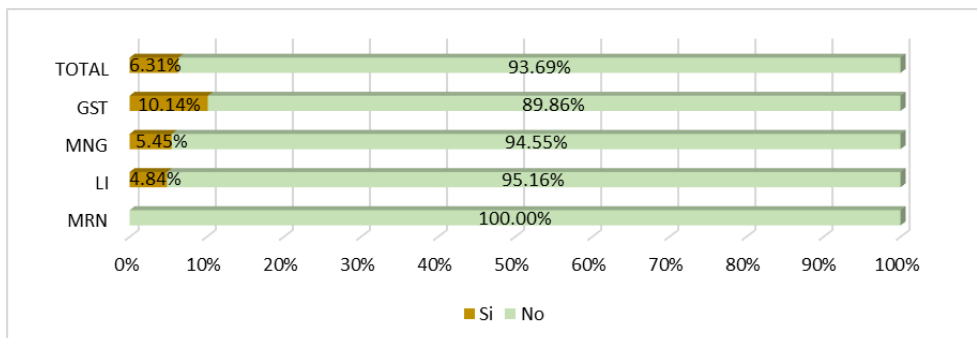


Gráfica 23. DDS. Nivel de Motivación de Padres o Tutores (Fuente: Propia)



Al cuantificar el grado de motivación que los estudiantes reciben de sus padres o tutores, se encontró que en todos los PE, la mayoría percibe un alto grado motivacional; sin embargo, hay que prestar atención en MRN y GST, ya que son los PE con más altos porcentajes de alumnos expresaron que sienten algo o no sienten ninguna motivación.

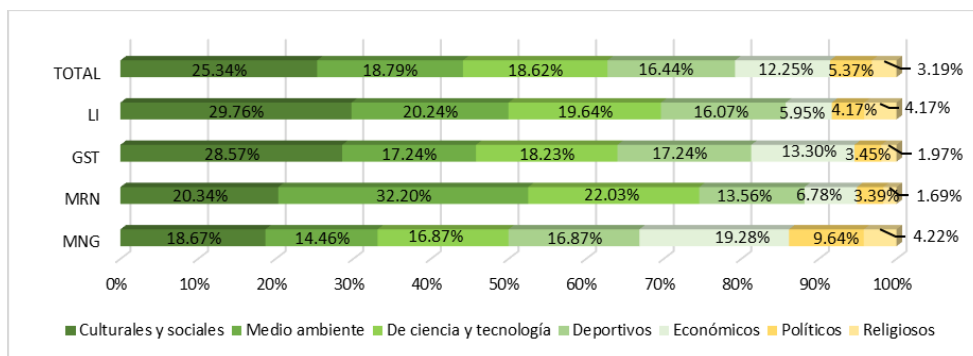
#### 4.4.3 Abandono escolar por falta de motivación de padres o tutores



Gráfica 24. DDS. Abandono Escolar por Falta de Motivación (Fuente: Propia)

Las causas que pueden provocar el abandono escolar son variadas, pero en el rubro relacionado con la falta de apoyo moral de la familia se encontró que la mayoría de los estudiantes en todos los PE de esta Unidad continuarían con sus estudios a pesar de no tener la motivación por parte de sus familias. A su vez, se percibe cierto porcentaje de estudiantes en GST, MNG y LI que manifiestan la posibilidad de abandonar la universidad si su familia no les proporciona el apoyo moral para continuar estudiando.

#### 4.5 Temas de interés



Gráfica 25. DDS. Temas de Interés por PE (Fuente: Propia)

En general, el tema de interés que predominó en esta Unidad fueron los culturales y sociales (25.34%), seguido de los de medio ambiente (18.79%). Posteriormente están los de ciencia y tecnología (18.62%), deportivos (16.44%), los económicos (12.25%), y los políticos (5.37%). En última instancia están los religiosos (3.19%).

En cuanto al comportamiento por PE, se resalta que en LI y GST los temas de mayor interés fueron los culturales y sociales; en MNG, los económicos, y en MRN, los de medio ambiente.

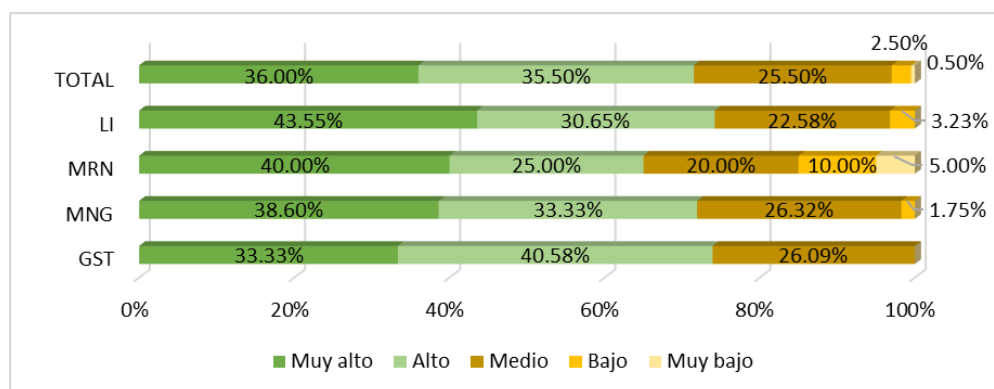
En cuanto a los temas de interés adicionales, a continuación, se relacionan el agregado por alumno a la lista presentada:

Otros temas de interés	PE	Alumnos interesados
Administración	GST	2
Arqueología	GST	1
Artes	LI	1
Educativos	GST	1
Organizaciones	MNG	1
Salud	LI	1
Tradiciones	GST	1
Valores motivacionales	MNG	1

Tabla 10. DDS. Temas de Interés Adicionales a la Encuesta (Fuente: Propia)

## 4.6 Condiciones para el desarrollo escolar

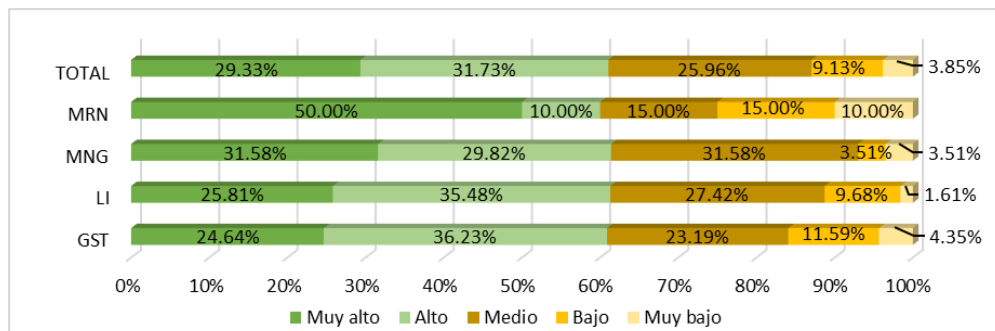
### 4.6.1 Nivel de acceso a materiales escolares para el estudio



Gráfica 26. DDS. Nivel de Acceso a Materiales Escolares para el Estudio (Fuente: Propia)

A nivel general, el 36% expresó tener un muy alto nivel de acceso; el 35.50%, alto; el 25.50% medio; y menores porcentajes bajo o muy bajo. Por PE, LI se refirió tener un muy alto nivel (43.55%), seguido de MRN (40%), MNG (38.60%) y GST, con (33.33%). En cuanto al nivel medio de acceso por PE, los que se manifestaron en más altos porcentajes fue GST y LI; mientras que en MRN se aprecia un 10% que expresó un nivel bajo y un 5% muy bajo.

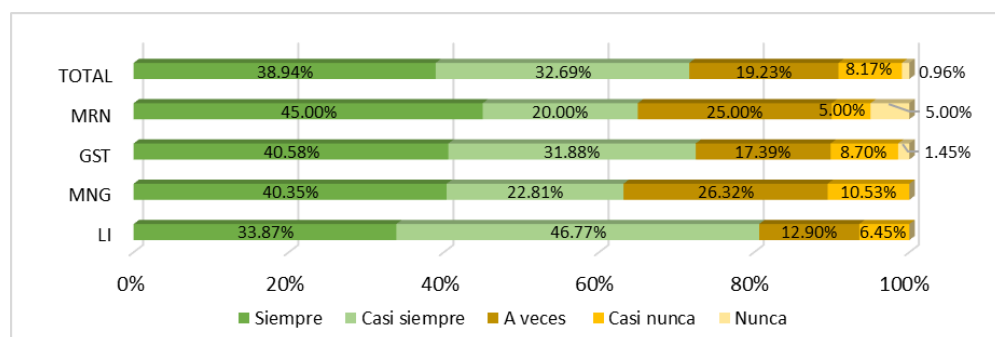
#### 4.6.2 Nivel de acceso a recursos tecnológicos



Gráfica 27. DDS. Nivel de Acceso a Recursos Tecnológicos para el Estudio (Fuente: Propia)

A nivel general, el 31.73% expresó tener un alto nivel de acceso; el 29.33%, muy alto; el 25.96% medio; y menores porcentajes bajo o muy bajo. Por PE, MRN se refirió tener un muy alto nivel (50%), seguido de MNG (31.58%), LI (25.81%) y GST, con (24.64%). En cuanto al nivel medio de acceso por PE, los que se manifestaron en más altos porcentajes fue MNG, LI y GST; mientras que en MRN, GST y LI se aprecian 15%, 11.59% y 9.68% respectivamente, expresaron un nivel bajo de acceso.

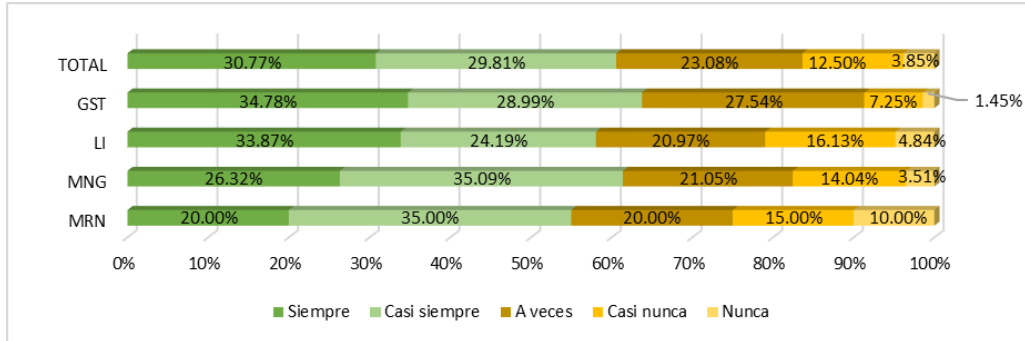
#### 4.6.3 Uso de Internet



Gráfica 28. DDS. Frecuencia de Acceso Internet para el Estudio (Fuente: Propia)

La tendencia fue que el 38.94% de estudiantes expresó que “siempre” tienen acceso al Internet, un 32.69%, casi siempre; un 19.23%, a veces, y en menores porcentajes casi nunca y nunca. En cuanto al comportamiento por PE, los que manifestaron porcentajes predominantes en la frecuencia “siempre” son MRN (45%), GST (40.58%) y MNG (40.35%). Sin embargo, hay que prestar atención al porcentaje de alumnos que a veces puede acceder a internet en MNG y MRN, con 26.32% y 25%, respectivamente. Tampoco hay que perder de vista los porcentajes representativos de frecuencia “casi nunca” en los 4 PE, y el 5% de los alumnos de MRN que nunca tienen acceso a Internet.

#### 4.6.4 Uso de redes sociales para actividades escolares



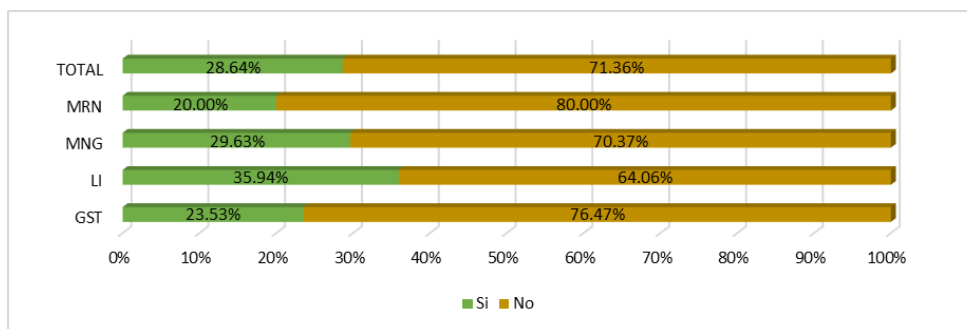
Gráfica 29. DDS. Frecuencia en Acceso de Redes Sociales para el Estudio (Fuente: Propia)

Como puede observarse, la frecuencia predominante a nivel Unidad fue la de “siempre” con un 30.77%. En segundo lugar, se encuentra la frecuencia “casi siempre” con un 29.81% y en tercer lugar se posicionó “A veces” (23.80%).

Con respecto al comportamiento por PE, la mitad (MNG y MRN) tuvo la tendencia en la frecuencia de uso “casi siempre”, mientras que en la otra mitad (LI y GST) predominó “siempre”. Sin embargo, hay que resaltar los PE que tuvieron porcentajes representativos en “a veces”, “casi nunca” y “nunca”.

La frecuencia del acceso a redes sociales en este reactivo refleja la tendencia en su uso para realizar actividades escolares, la cual presentó niveles altos de frecuencia en la mayoría de los PE; sin embargo hay que prestar atención a los porcentajes reflejados en “a veces”, “casi nunca”, y “nunca”, ya que estas situaciones pueden deberse a diversos factores: que los estudiantes no tengan acceso constante a Internet, y que cuando lo tengan, inviertan más su tiempo en actividades recreativas y no en las escolares.

#### 4.6.5 Espacio privado para estudio en el hogar

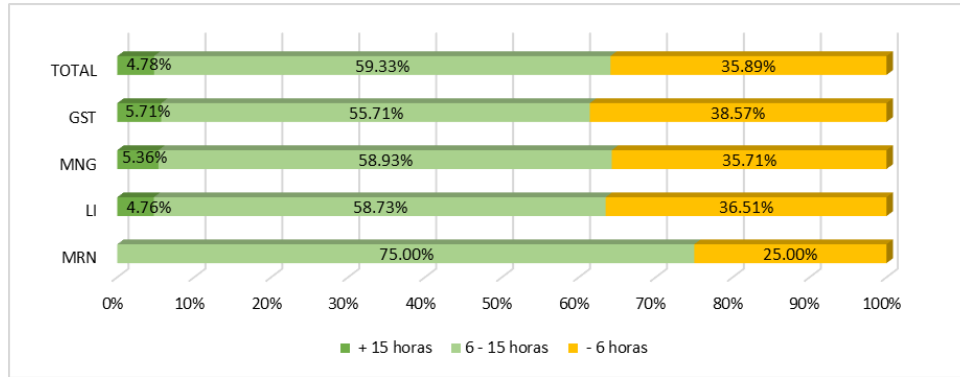


Gráfica 30. DDS, Lugar Privado de Estudios en el Hogar (Fuente: Propia)

En esta Unidad se observa que la mayoría de la matrícula en todos los PE no cuenta con este espacio en sus hogares, lo cual podría afectar negativamente en sus trayectorias escolares si no realizan acciones al respecto.

## 4.7 Experiencia escolar previa

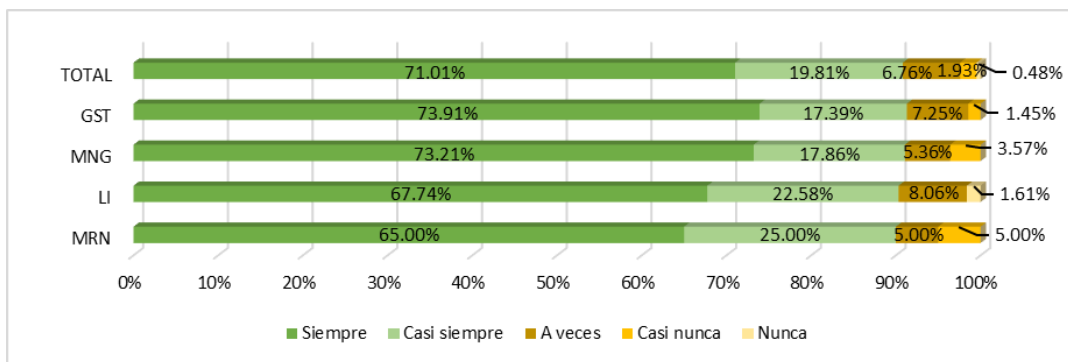
### 4.7.1 Horas semanales de estudio



Gráfica 31. DDS, Horas Semanales Dedicadas el Estudio (Fuente: Propia)

La mayor frecuencia en todos los PE de esta Unidad fue de 6 a 15 horas semanales dedicadas para tareas o estudio. Un menor porcentaje expresó dedicarle más de 15 horas. Hay que prestar atención a los estudiantes que expresaron invertir menos de 6 horas, ya que en todos los PE se manifestaron porcentajes del 25% al 38%; ya que esto puede ser un factor negativo para su rendimiento académico. Cabe mencionar que este tiempo puede variar conforme el alumno avance en su trayectoria y dependería de la dedicación y compromiso del estudiante con su carrera y la carga académica correspondiente.

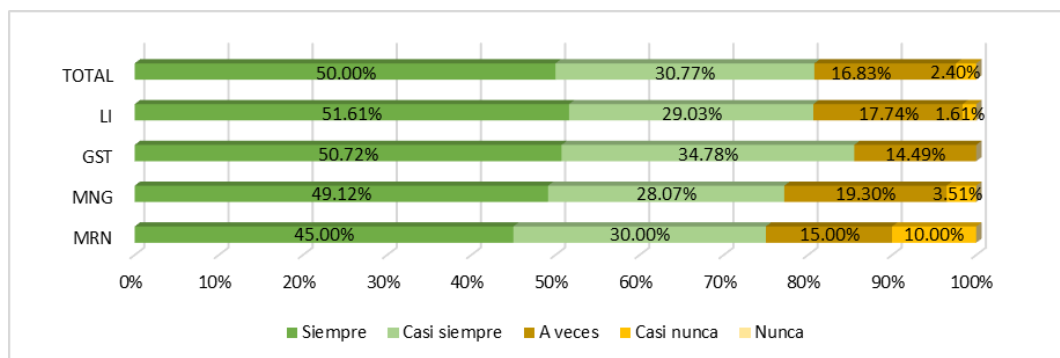
### 4.7.2 Puntualidad y asistencia del estudiante en la escuela de origen



Gráfica 32. DDS. Asistencia y Puntualidad en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

De acuerdo con la gráfica se pueden observar todos los porcentajes de los PE de esta Unidad cargados en la frecuencia “siempre”. Seguidamente, los porcentajes que se presentan son los de “casi siempre”, y en menor cantidad “a veces”, “casi nunca” y “nunca”.

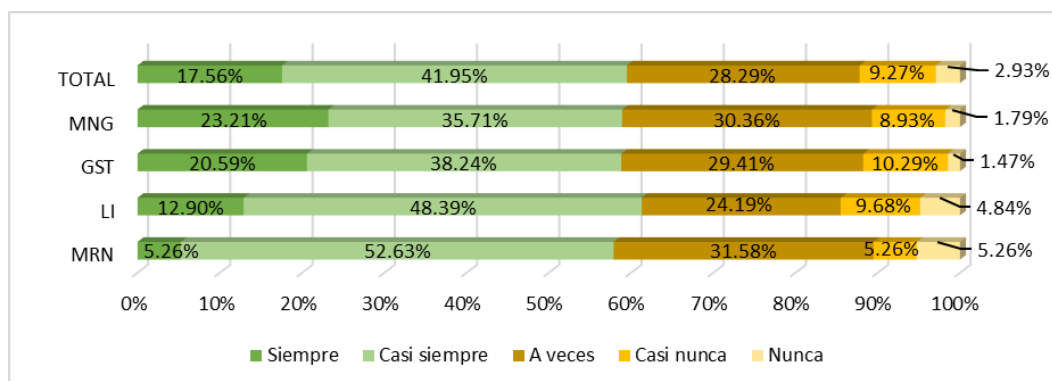
### 4.7.3 Frecuencia de toma de apuntes



Gráfica 33. DDS. Toma de Apuntes en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

A nivel Unidad, los porcentajes de frecuencias predominantes en cuanto al uso de esta técnica de estudio por parte de los estudiantes se posicionaron en “siempre” y “casi siempre”; mientras que, por PE, la tendencia es igual. En cuanto a la frecuencia de “a veces”, el más alto porcentaje se observa en MNG (19.30%); y en la frecuencia de “casi nunca” en MRN (10%).

### 4.7.4 Preparación para exposiciones escolares

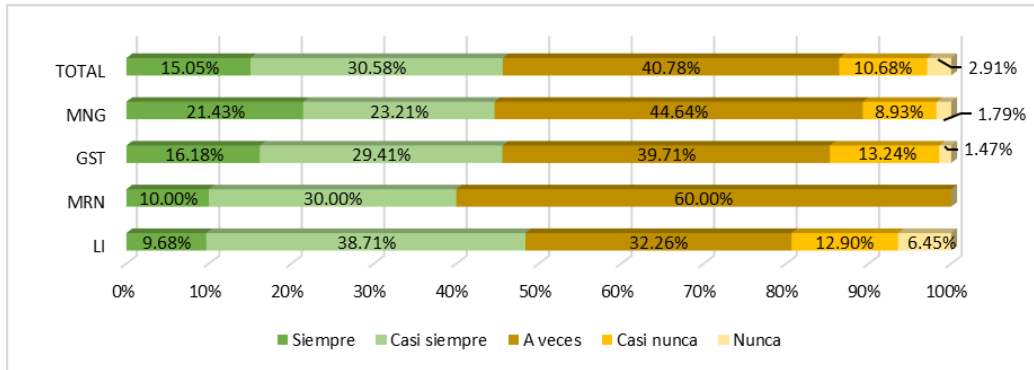


Gráfica 34. DDS. Frecuencia de Preparación para Exposiciones en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

La tendencia a nivel general se muestra en los porcentajes más altos concentrados en las frecuencias “casi siempre” (41.95%) y “a veces” (28.29%). La frecuencia “siempre” presentó un menor porcentaje en comparación con estas escalas, mientras que el 9.27% afirmó que casi nunca. Finalmente, el 2.93% contestó que “nunca”.

En cuanto al comportamiento por PE, se puede observar que los 4 PE de la Unidad siguen la misma tendencia. GST tuvo un 10.29% en “casi nunca”, seguido de LI (9.68%) y MNG (8.93%). Los porcentajes que se registran en “nunca” son cantidades menores al 6%.

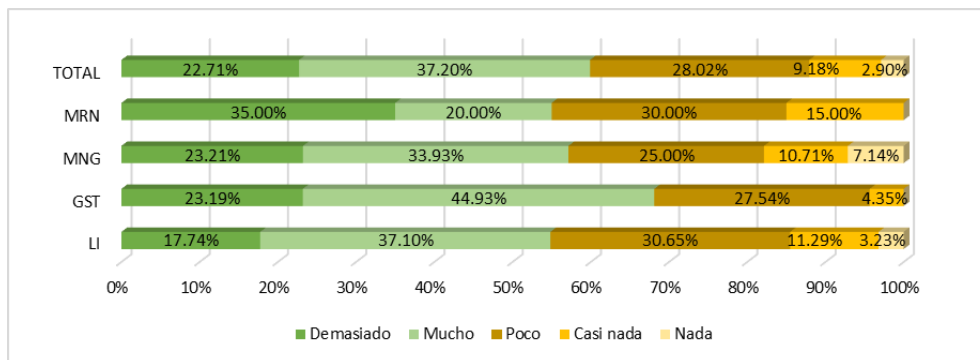
#### 4.7.5 Participación en clase



Gráfica 35. DDS. Participación en Clase en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

Se observa que la mayoría de los estudiantes “a veces” y “casi siempre” participaban en clase. Es notable que el PE de MRN presenta el 60% de la matrícula que participa ocasionalmente en clase. Pocos alumnos de la Unidad contestaron participar siempre (15.05%). Sin embargo, no hay que dejar de resaltar que una proporción significativa casi nunca participa, siendo un total del 10.68%. Los PE de GST y LI sobrepasan el 10% en este rubro.

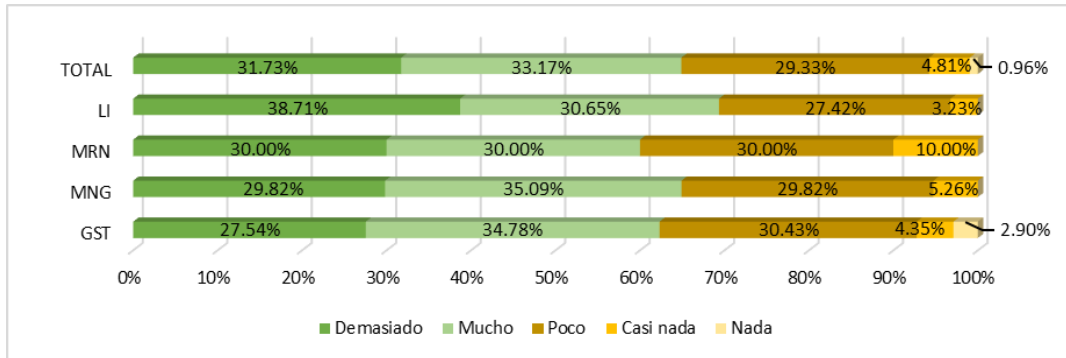
#### 4.7.6 Preferencia por trabajo en equipo



Gráfica 36. DDS. Preferencia por Trabajar en Equipo (Fuente: Propia)

En este caso, los porcentajes de preferencia se concentraron en su mayoría en “mucho” en GST, LI y MNG. En lo que respecta a MRN, hubo un mayor porcentaje que expresó demasiada preferencia en trabajar por equipo.

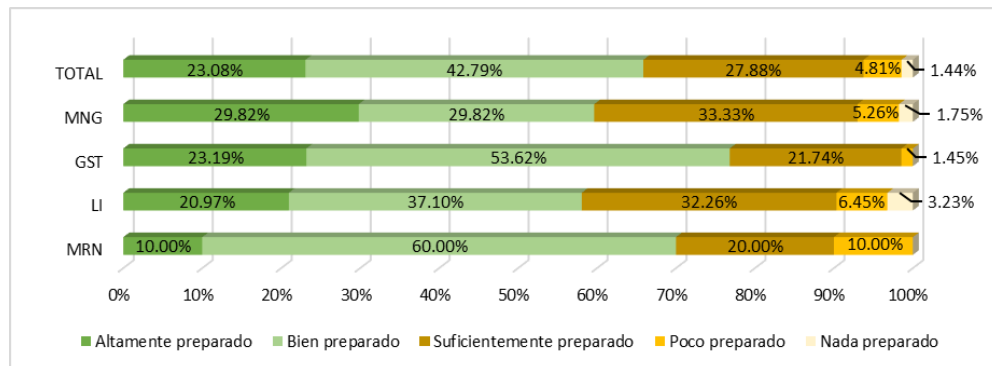
#### 4.7.7 Preferencia por trabajo individual



Gráfica 37. DDS. Preferencia por Trabajo Individual (Fuente: Propia)

Con base en la gráfica, a la mayoría de los estudiantes de la DDS les gusta mucho o demasiado trabajar de manera individual. Únicamente se resalta MRN que obtuvo el 10% de estudiantes que expresaron casi nada de preferencia para trabajar por su propia cuenta.

#### 4.7.8 Percepción de preparación académica para cursar la carrera



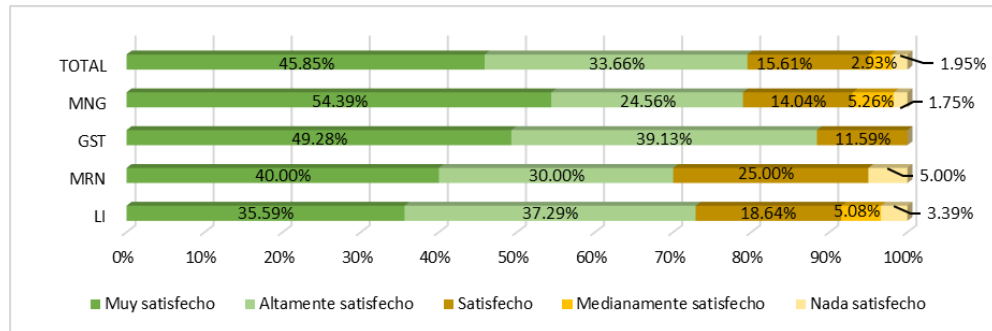
Gráfica 38. DDS. Percepción de Preparación Académica Previa (Fuente: Propia)

La percepción de los estudiantes en cuanto a su nivel de preparación académica previa es clave para su primer año de estudios en la Universidad ya que, aunque es un dato cualitativo, mientras más alto se sienta académicamente preparado, más seguridad tendrá en el desarrollo de sus actividades escolares. En lo que respecta a esta Unidad, el 23.08% de los estudiantes sienten estar altamente preparados, mientras que un predominante 42.79% opinó sentirse bien preparados. Como se puede apreciar en la gráfica, los porcentajes más altos en todos los PE estuvieron cargados en “bien preparado”, “suficientemente preparado” y “altamente preparado”. Sin embargo, en los PE de LI y MNG se observan estudiantes que reportaron sentirse “nada preparados” para cursar el nivel superior.



## 4.8 Satisfacción de la escuela de origen

### 4.8.1 Nivel de satisfacción con la escuela de origen

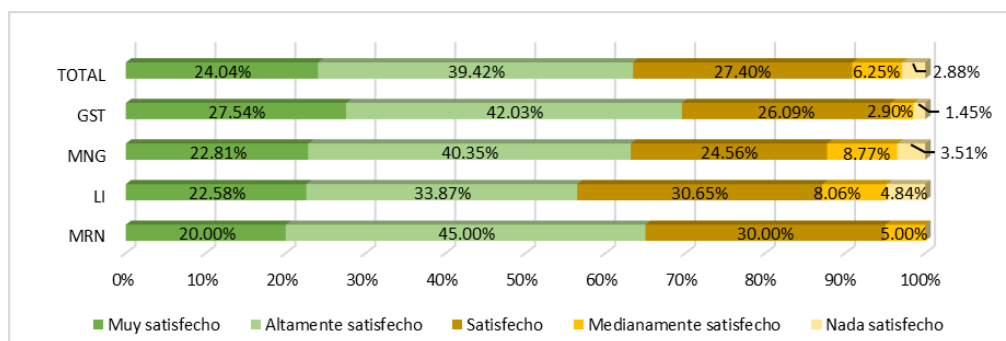


Gráfica 39. DDS. Nivel de Satisfacción de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

A nivel general, la mayoría de los estudiantes dijo sentirse “muy satisfechos” y “altamente satisfechos” con su escuela de origen, mientras que solo el 15.61% expresó que se siente “satisfecho”. Fueron muy pocos estudiantes que reflejaron sentirse medianamente y nada satisfechos.

En cuanto al comportamiento por PE, se observan altos porcentajes de alumnos que se sienten muy satisfechos con su escuela de origen en MNG, con un 54.39%; en GST, con el 49.28%; y en MNR, con el 40%. En lo que respecta al porcentaje concentrado en “altamente satisfecho”, se encuentra LI con un 37.29%. Hay que resaltar que MRN reflejó un 25% de alumnos que se sienten medianamente satisfechos, respectivamente. El resto de los porcentajes fue considerablemente menor.

### 4.8.2 Satisfacción en infraestructura y recursos tecnológicos de escuela de origen

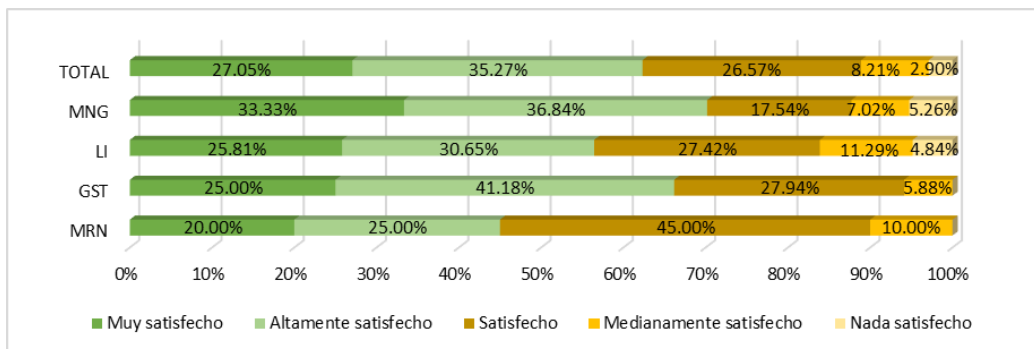


Gráfica 40. DDS. Nivel de Satisfacción en Infraestructura y Recursos Tecnológicos de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

Los rangos a nivel general reflejan que un 39.42% expresó sentirse altamente satisfecho con la infraestructura y recursos tecnológicos a los que tuvieron acceso en su escuela de origen, mientras que el 27.40% expresó sentirse satisfecho y un 24.04% muy satisfecho. El 6.25% y el 2.88% expresaron sentirse medianamente y nada satisfechos, respectivamente.

En cuanto al comportamiento por PE, se observa una mayor tendencia a sentirse altamente satisfechos en los 4 PE. Llama la atención que en MNG y LI, poco más del 8% expresó sentirse medianamente satisfecho y en LI, MNG y GST se aprecia un leve porcentaje que expresa estar nada satisfecho con su escuela de origen.

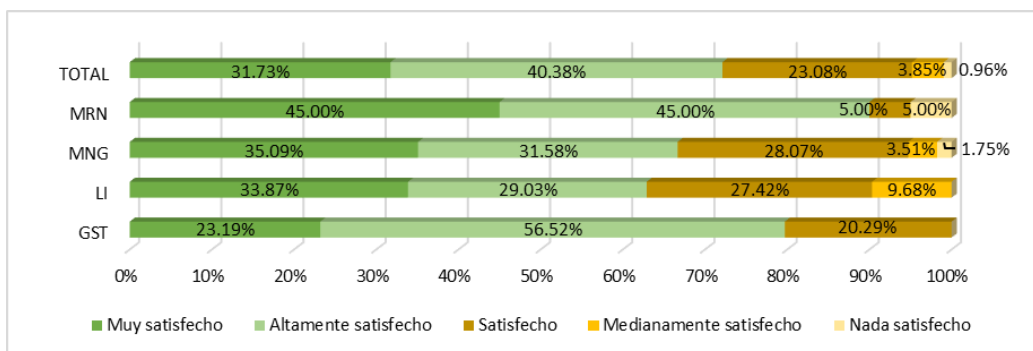
#### 4.8.3 Nivel de satisfacción en áreas de esparcimiento de escuela de origen



Gráfica 41. DDS. Nivel de Satisfacción en Infraestructura y Recursos Tecnológicos de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

De acuerdo con la gráfica, se puede observar que los porcentajes están distribuidos en su mayoría en “altamente satisfecho”, “muy satisfecho” y “altamente satisfecho”. En los PE, sólo un bajo porcentaje expresó estar medianamente satisfecho o nada satisfecho. Un porcentaje inferior al 10% de alumnos de MNG y LI manifestaron estar nada satisfechos con las áreas de esparcimiento de su escuela de origen.

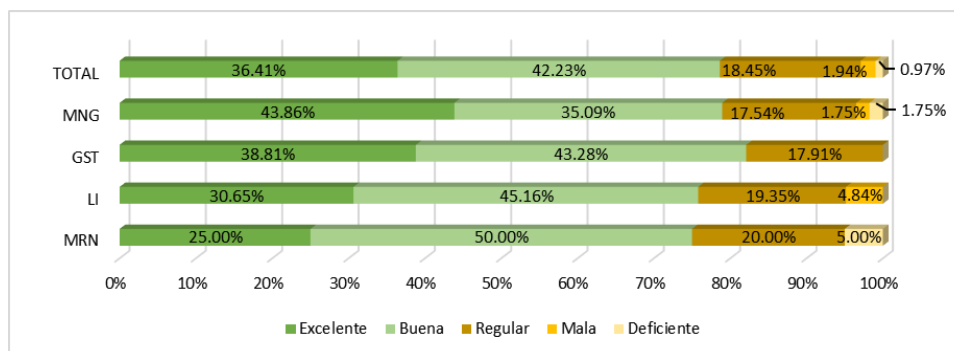
#### 4.8.4 Nivel de satisfacción en la relación con compañeros de clase



Gráfica 42. DDS. Nivel de Satisfacción en la Relación con Compañeros en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

En este aspecto, se puede observar que hay una fuerte tendencia, en todos los PE, hacia los alumnos que se sienten altamente satisfechos y muy satisfechos con la relación sostenida con sus compañeros de clase en su escuela de origen. A nivel general, el 23.08% de los alumnos consideró estar satisfechos y el 3.85% afirmó estar medianamente satisfecho con dicha relación; mientras que un pequeño porcentaje afirmó no estar nada satisfecho (0.96%), ubicado en MRN y en LI. Concluyendo, se puede decir que la convivencia con los compañeros de la escuela de origen fue bastante satisfactoria para los alumnos de nuevo ingreso de esta Unidad.

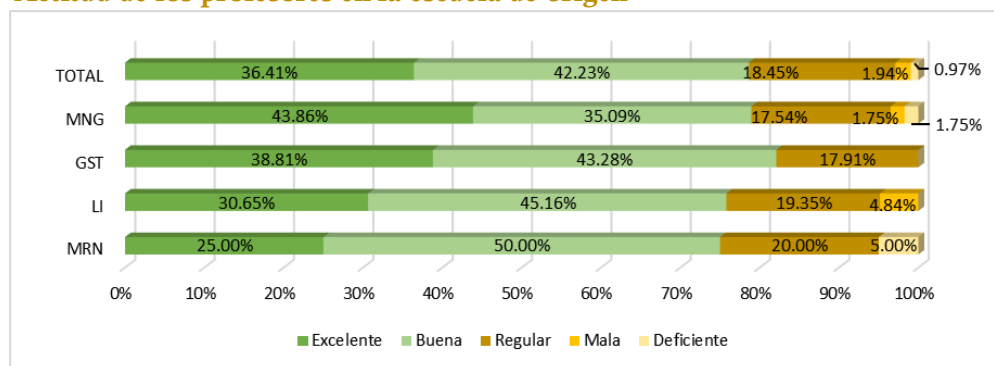
#### 4.8.5 Percepción de desempeño de profesores en la escuela de origen



Gráfica 43. DDS. Percepción de Desempeño de Profesores de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

La percepción que tienen los estudiantes sobre el desempeño de los profesores de su escuela de origen es alta, es decir, la mayoría de la matrícula en todos los PE opina que tuvieron de un buen a un excelente desempeño. No hay que omitir resaltar los porcentajes de estudiantes en todos los PE que expresaron un desempeño regular, malo e inclusive deficiente de sus profesores de preparatoria.

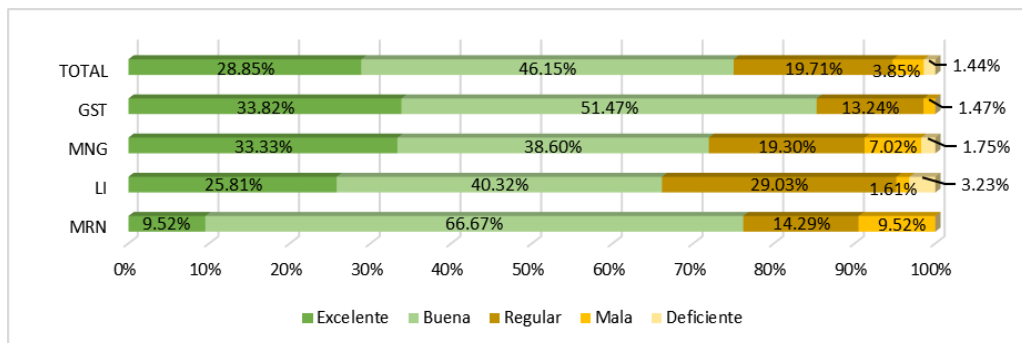
#### 4.8.6 Actitud de los profesores en la escuela de origen



Gráfica 44. DDS. Percepción de Actitud de Profesores de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

Con base en los resultados en general, se observa que el 42.23% opinó que la actitud de los profesores en su escuela de origen fue buena (el porcentaje más elevado), el 36.41% de la matrícula considera que fue excelente, el 18.45% regular, el 1.94% malo y el 0.97% deficiente. En cuanto al comportamiento de PE, MRN, GST y LI tienen este mismo comportamiento, siendo la excepción MNG, donde el 43.86% de los alumnos expresaron que sus profesores de la escuela de origen presentaron una actitud excelente, siendo el puntaje más elevado.

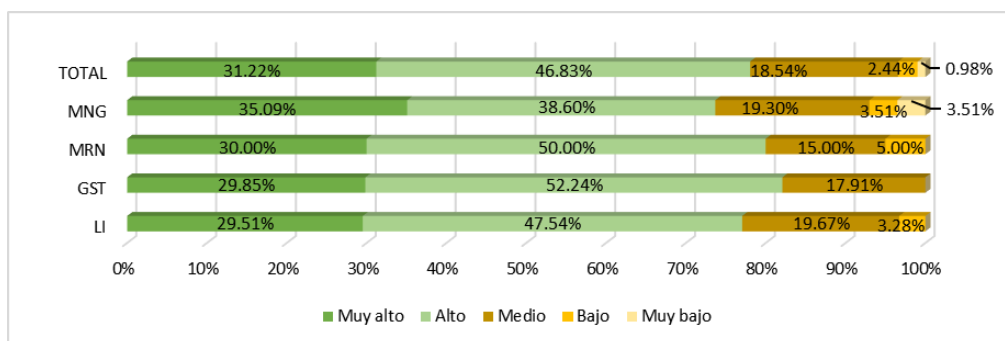
#### 4.8.7 Puntualidad de los profesores en la escuela de origen



Gráfica 45. DDS. Puntualidad de Profesores de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

Los resultados reflejan que la mayoría de los estudiantes de todos los PE tuvieron profesores con una puntualidad de buena a excelente. En menor medida se presentan porcentajes que califican la puntualidad de los docentes entre regular, mala y deficiente (19.71%, 3.85% y un pequeño porcentaje de 1.44%, respectivamente). LI fue el PE que tuvo porcentajes mayores en “regular”, registrando un 29.03% en este rango.

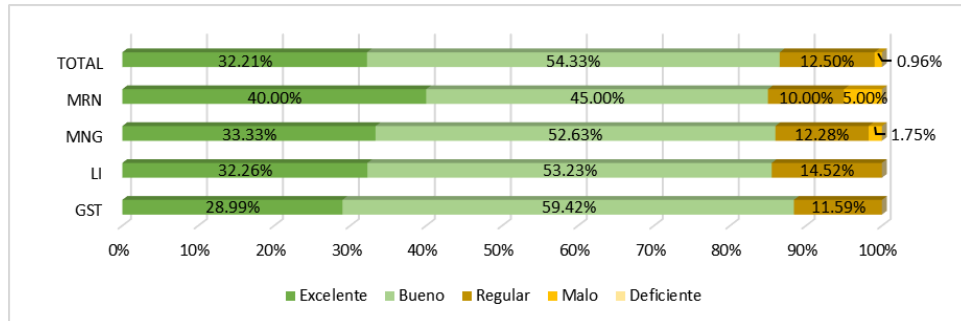
#### 4.8.8 Compromiso de formación continua de profesores en escuela de origen



Gráfica 46. DDS. Compromiso de Formación Continua de Profesores en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

La percepción de los estudiantes a nivel general sobre el nivel de compromiso de formación continua de sus profesores en la escuela de origen, en su mayoría fue “alto” y “muy alto”, con 46.83% y 31.22%, respectivamente. En cuanto al comportamiento por PE, se observa que los cuatro Programas Educativos siguen una tendencia similar; siendo LI (19.67%) el PE que obtuvo el porcentaje más alto en la escala “medio”; seguido de MNG (19.30%).

#### 4.8.9 Dedicación en el desempeño académico del estudiante en su escuela de origen



Gráfica 47. DDS. Dedicación en el Desempeño del Estudiante en su Escuela de Origen (Fuente: Propia)

La opinión sobre su desempeño como estudiantes en su escuela de origen se concentró en la mayoría de los PE en la escala de “bueno”, sumando un 54.33%. En segundo lugar se encuentra excelente (32.21%) y en tercer lugar regular (12.50%). Hubo alumnos en MRN y MNG que consideraron que su desempeño fue malo, aunque el porcentaje es reducido. No se mencionó “deficiente” en toda la Unidad.

Con este último reactivo se termina el análisis del estudio cualitativo aplicado a esta generación de otoño 2017. En el siguiente apartado, se presentan los resultados obtenidos por estos alumnos en sus calificaciones del primer semestre.

## 5. Rendimiento académico del primer semestre

A continuación, se desglosa el análisis de resultados sobre el rendimiento escolar del primer semestre de esta matrícula. Se incluye el promedio general por alumno, cantidad de asignaturas reprobadas por alumno, y asignaturas con más estudiantes reprobados. También se incluye la comparación del rendimiento académico con la Proyección de Eficiencia Terminal y edad.

### 5.1 Bajas académicas temporales y definitivas

Antes de dar inicio al análisis, se relaciona la cantidad de estudiantes que se dieron de baja ya sea temporal o definitiva, en el transcurso del primer semestre. Se presentan los datos por PE.

PE	Matrícula Total al inicio de otoño 2017	Bajas Temporales	Bajas Definitivas	Matrícula Total al final de otoño 2017
----	---	------------------	-------------------	--

<b>GST</b>	79	0	4	<b>75</b>
<b>LI</b>	75	0	2	<b>73</b>
<b>MN</b>	72	0	4	<b>68</b>
<b>MRN</b>	22	0	2	<b>20</b>
<b>Total</b>	<b>248</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>236</b>

Tabla 11. Bajas temporales y definitivas (Fuente: SAE, enero 2018)

Como se puede observar, en total hubo 12 bajas definitivas y ninguna baja temporal. Los PE que obtuvieron más bajas fueron GST y MN.

## 5.2 Calificaciones finales 1er Semestre

De acuerdo con el artículo 66 del Reglamento de Estudios Técnicos y de Licenciatura, 7 (siete) es la calificación mínima aprobatoria y 10 (diez) la máxima, a excepción de las asignaturas de apoyo. Por lo anterior, para el cálculo del promedio general en este análisis no fueron tomadas en cuenta las calificaciones de las asignaturas de apoyo; sin embargo, es importante valorar que antes del 50% de créditos acumulados, 10 asignaturas reprobadas es baja definitiva (Art. 47bis).

A continuación, se presentan los resultados por PE, especificando la matrícula del estudiante y su promedio general; vinculándolo con su edad, total de asignaturas reprobadas, PET y tutor. También se dividen por alumnos con promedio general de 10 a 9, de 8.9 a 8, de 7.9 a 7, y de 6.9 para abajo. Cabe mencionar que solo se relacionan a los estudiantes activos, descartando a los de baja temporal y definitiva mencionada en el apartado anterior.

### 5.2.1 Gestión de Servicios Turísticos

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21467	18	9.7	0	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
2	17-21806	19	9.6	0	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
3	17-21496	19	9.6	0	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN
4	17-21412	19	9.5	0	MEDIA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
6	17-21504	19	9.4	0	BAJA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN
5	17-22072	18	9.4	0	MEDIA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
7	17-21310	18	9.4	0	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN
8	17-21291	18	9.2	0	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN
9	17-21317	19	9.1	0	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN
10	17-21613	19	9.0	0	BAJA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN

Tabla 12. DDS. Gestión de Servicios Turísticos. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
11	17-21732	19	8.9	0	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
12	17-21362	19	8.8	0	MEDIA	LUCINDA ARROYO ARCOS
13	17-21376	18	8.7	0	MEDIA	LUCINDA ARROYO ARCOS
14	17-21307	20	8.7	0	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN
15	17-21443	20	8.7	0	MEDIA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
16	17-22374	19	8.5	1	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
17	17-22129	19	8.4	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
18	17-21331	18	8.4	1	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN
19	17-21488	19	8.3	1	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
20	17-21634	18	8.3	1	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN
21	17-21621	18	8.2	0	BAJA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN
22	17-22605	20	8.2	1	BAJA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN
23	17-21398	25	8.1	2	MEDIA	LUCINDA ARROYO ARCOS
24	17-22117	21	8.1	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
25	17-21788	19	8.1	1	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
26	17-21471	24	8.1	2	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
27	17-22088	20	8.0	1	MEDIA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ

Tabla 13. DDS. Gestión de Servicios Turísticos. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
28	17-21714	19	7.9	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
29	17-22222	21	7.9	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
30	17-22385	18	7.9	2	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
31	17-22263	19	7.9	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
32	17-21285	22	7.8	2	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN
33	17-21602	23	7.8	1	BAJA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN
34	17-21907	20	7.8	0	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
35	17-21702	18	7.8	0	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
36	17-22001	19	7.8	1	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
37	17-21420	19	7.7	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
38	17-22008	19	7.7	1	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
39	17-21758	20	7.6	1	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
40	17-22402	19	7.6	1	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
41	17-21639	20	7.6	1	BAJA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN
42	17-21902	19	7.5	1	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
43	17-21946	23	7.5	2	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
44	17-21968	20	7.5	1	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
45	17-21415	19	7.4	1	MEDIA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
46	17-21690	18	7.4	1	MEDIA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
48	17-21895	18	7.4	1	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
47	17-22138	18	7.4	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
49	17-21380	19	7.3	1	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
50	17-22046	20	7.2	1	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
51	17-21688	19	7.1	2	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
52	17-22612	18	7.1	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
53	17-22465	21	7.0	1	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
54	17-21508	19	7.0	1	BAJA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN

Tabla 14. DDS. Gestión de Servicios Turísticos. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
55	17-22027	24	6.9	1	MEDIA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
56	17-22035	21	6.8	1	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
57	17-22042	20	6.8	1	MEDIA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
58	17-21926	22	6.6	2	MEDIA	LUCINDA ARROYO ARCOS
59	17-22103	19	6.5	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
60	17-22284	19	6.4	1	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
61	17-22600	22	6.3	1	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
62	17-22085	21	6.2	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
63	17-22075	18	6.0	1	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
64	17-21916	19	6.0	2	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
65	17-21491	20	5.9	2	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN
66	17-22419	19	5.7	2	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
67	17-21962	19	5.7	2	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
68	17-22599	23	5.6	2	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
69	17-22271	19	5.0	3	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
70	17-21942	19	4.6	4	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
71	17-21754	21	3.8	4	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
72	17-21434	19	3.2	4	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
73	17-22233	19	2.6	5	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
74	17-21295	25	1.8	5	BAJA	ALFONSO GONZALEZ DAMIAN
75	17-21995	21	1.6	5	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON

Tabla 15. DDS. Gestión de Servicios Turísticos Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

## 5.2.2 Lengua Inglesa

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21404	18	9.8	0	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
2	17-21359	23	9.7	0	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
3	17-21646	20	9.7	0	BAJA	JITKA CUMICKOVA
4	17-21501	18	9.6	0	MEDIA	DEYMI MARGARITA COLLI NOVELO
5	17-21957	20	9.6	0	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
6	17-21366	21	9.6	0	MEDIA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
7	17-21729	22	9.6	0	BAJA	JITKA CUMICKOVA
8	17-21355	19	9.3	0	MEDIA	ARMANDO PEREZ MORFIN
9	17-21383	19	9.3	0	MEDIA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
10	17-21334	19	9.3	0	MEDIA	ARMANDO PEREZ MORFIN
11	17-21394	19	9.3	0	MEDIA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
12	17-21737	19	9.3	0	MEDIA	JITKA CUMICKOVA
13	17-21341	18	9.3	0	MEDIA	ARMANDO PEREZ MORFIN
14	17-22099	18	9.3	0	BAJA	MARITZA MARIBEL MARTINEZ SANCHEZ
15	17-21949	28	9.3	0	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
16	17-21614	19	9.3	0	MEDIA	JITKA CUMICKOVA
17	17-21494	18	9.2	0	MEDIA	DEYMI MARGARITA COLLI NOVELO
18	17-21778	19	9.2	0	BAJA	JITKA CUMICKOVA
19	17-22268	19	9.1	0	BAJA	ARMANDO PEREZ MORFIN
20	17-21796	19	9.1	0	BAJA	JITKA CUMICKOVA
21	17-22304	18	9.1	0	BAJA	ISMAEL IGNACIO CHUC PIÑA
22	17-21972	19	9.0	0	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
23	17-21625	18	9.0	0	BAJA	JITKA CUMICKOVA
24	17-22011	20	9.0	0	BAJA	DEYMI MARGARITA COLLI NOVELO

Tabla 16. DDS. Lengua Inglesa. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
25	17-21923	18	8.9	0	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
26	17-21783	18	8.9	0	BAJA	JITKA CUMICKOVA
27	17-22344	20	8.9	1	BAJA	JITKA CUMICKOVA
28	17-22032	18	8.8	0	MEDIA	ISMAEL IGNACIO CHUC PIÑA
29	17-21980	20	8.7	0	MEDIA	ARMANDO PEREZ MORFIN
30	17-21776	19	8.7	0	BAJA	JITKA CUMICKOVA
31	17-21761	19	8.7	0	BAJA	JITKA CUMICKOVA
32	17-22274	19	8.6	0	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
33	17-21593	18	8.6	0	BAJA	DEYMI MARGARITA COLLI NOVELO
34	17-21749	19	8.6	0	BAJA	JITKA CUMICKOVA
35	17-22280	26	8.5	0	BAJA	DEYMI MARGARITA COLLI NOVELO
36	17-21887	19	8.5	0	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
37	17-22433	19	8.4	0	BAJA	MANUEL ANTONIO BECERRA POLANCO
38	17-22609	19	8.3	0	BAJA	MIZAEEL GARDUÑO BUENFIL
39	17-21960	18	8.3	0	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
40	17-21375	19	8.3	0	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
41	17-21744	19	8.2	0	MEDIA	JITKA CUMICKOVA
42	17-21641	22	8.2	0	BAJA	JITKA CUMICKOVA
43	17-21726	19	8.1	0	BAJA	JITKA CUMICKOVA
44	17-22308	20	8.1	0	BAJA	JITKA CUMICKOVA
45	17-22125	18	8.0	0	MEDIA	MARITZA MARIBEL MARTINEZ SANCHEZ
46	17-22237	19	8.0	0	BAJA	VILMA PORTILLO CAMPOS
47	17-22295	18	8.0	0	BAJA	ISMAEL IGNACIO CHUC PIÑA

Tabla 17. DDS. Lengua Inglesa. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)



No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
48	17-22120	20	7.9	0	BAJA	MARITZA MARIBEL MARTINEZ SANCHEZ
49	17-21473	20	7.8	0	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
50	17-21801	19	7.8	0	BAJA	JITKA CUMICKOVA
51	17-22606	19	7.8	0	BAJA	MIZAEI GARDUÑO BUENFIL
52	17-22257	19	7.7	0	BAJA	ARMANDO PEREZ MORFIN
53	17-22018	18	7.7	0	BAJA	ISMAEL IGNACIO CHUC PIÑA
54	17-22215	18	7.7	0	BAJA	VILMA PORTILLO CAMPOS
55	17-22224	20	7.6	0	MEDIA	VILMA PORTILLO CAMPOS
56	17-21807	22	7.6	1	BAJA	JITKA CUMICKOVA
57	17-22276	18	7.6	0	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
58	17-22395	19	7.4	0	BAJA	MANUEL ANTONIO BECERRA POLANCO
59	17-21426	18	7.4	0	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
60	17-21991	21	7.2	1	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
61	17-22110	18	7.2	0	BAJA	MARITZA MARIBEL MARTINEZ SANCHEZ

Tabla 18 DDS. Lengua Inglesa. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
62	17-22288	18	6.5	1	BAJA	DEYMI MARGARITA COLLI NOVELO
63	17-22136	21	6.1	3	BAJA	MIZAEI GARDUÑO BUENFIL
64	17-21910	19	5.5	2	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
65	17-21775	19	4.7	3	BAJA	JITKA CUMICKOVA
66	17-21741	18	4.4	2	BAJA	JITKA CUMICKOVA
67	17-21770	18	4.4	3	MEDIA	JITKA CUMICKOVA
68	17-22053	20	3.5	4	BAJA	ISMAEL IGNACIO CHUC PIÑA
69	17-21448	28	2.0	3	MEDIA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
70	17-21478	23	2.0	3	MEDIA	DEYMI MARGARITA COLLI NOVELO
71	17-22562	23	1.7	3	BAJA	MARITZA MARIBEL MARTINEZ SANCHEZ
72	17-22163	21	1.7	3	MEDIA	VILMA PORTILLO CAMPOS
73	17-21454	19	1.7	5	MEDIA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO

Tabla 19. DDS. Lengua Inglesa. Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

### 5.2.3 Mercadotecnia y Negocios

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21297	19	9.9	0	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
2	17-22094	19	9.8	0	BAJA	FELIPE HERNANDEZ GONZALEZ
3	17-22143	20	9.7	0	MEDIA	FELIPE HERNANDEZ GONZALEZ
4	17-21804	20	9.6	0	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
5	17-22066	18	9.4	0	BAJA	FELIPE HERNANDEZ GONZALEZ
6	17-21710	19	9.4	0	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
7	17-21650	19	9.4	0	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
8	17-21920	20	9.3	0	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
9	17-21876	18	9.3	0	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
10	17-22454	36	9.3	0	BAJA	RAFAEL GONZALEZ PLASCENCIA
11	17-21937	19	9.2	0	MEDIA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
12	17-21388	22	9.1	0	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
13	17-21629	19	9.0	0	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO

Tabla 20. DDS. Mercadotecnia y Negocios. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
14	17-21657	19	8.9	0	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
15	17-21680	19	8.9	0	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
16	17-22461	19	8.9	1	BAJA	RAFAEL GONZALEZ PLASCENCIA
17	17-22459	22	8.9	0	BAJA	RAFAEL GONZALEZ PLASCENCIA
18	17-21512	18	8.8	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
19	17-22604	19	8.8	0	BAJA	RAFAEL GONZALEZ PLASCENCIA
20	17-22359	20	8.8	0	BAJA	MARIA DE JESUS MOO CANUL
21	17-22439	20	8.7	0	BAJA	MARIA DE JESUS MOO CANUL
22	17-21670	19	8.7	0	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
23	17-22038	22	8.7	0	BAJA	FELIPE HERNANDEZ GONZALEZ
24	17-21345	20	8.7	0	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
25	17-21351	19	8.6	0	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
26	17-22409	21	8.6	1	BAJA	MARIA DE JESUS MOO CANUL
27	17-22452	19	8.6	0	BAJA	RAFAEL GONZALEZ PLASCENCIA
28	17-22410	20	8.5	0	BAJA	MARIA DE JESUS MOO CANUL
29	17-21998	19	8.5	0	MEDIA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
30	17-22391	19	8.5	0	BAJA	MARIA DE JESUS MOO CANUL
31	17-22299	19	8.5	0	BAJA	FELIPE HERNANDEZ GONZALEZ
32	17-21965	21	8.5	0	MEDIA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
33	17-21430	21	8.5	0	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
34	17-21682	21	8.4	0	MEDIA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
35	17-22253	26	8.4	0	BAJA	FELIPE HERNANDEZ GONZALEZ
36	17-21695	46	8.3	2	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
37	17-21792	18	8.3	0	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
38	17-22450	18	8.2	1	BAJA	RAFAEL GONZALEZ PLASCENCIA
39	17-21440	20	8.0	1	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
40	17-21976	18	8.0	0	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
41	17-22608	18	8.0	1	BAJA	FELIPE HERNANDEZ GONZALEZ
42	17-22447	19	8.0	0	BAJA	MARIA DE JESUS MOO CANUL

Tabla 21. DDS. Mercadotecnia y Negocios. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
43	17-22445	20	7.9	0	BAJA	MARIA DE JESUS MOO CANUL
44	17-22426	20	7.9	1	BAJA	MARIA DE JESUS MOO CANUL
45	17-22241	22	7.8	0	BAJA	FELIPE HERNANDEZ GONZALEZ
46	17-22597	19	7.8	1	BAJA	RAFAEL GONZALEZ PLASCENCIA
47	17-22401	20	7.8	1	MEDIA	MARIA DE JESUS MOO CANUL
48	17-22603	20	7.8	0	BAJA	RAFAEL GONZALEZ PLASCENCIA
49	17-22377	19	7.7	0	BAJA	MARIA DE JESUS MOO CANUL
50	17-22062	18	7.5	1	MEDIA	FELIPE HERNANDEZ GONZALEZ
51	17-22416	18	7.4	1	MEDIA	MARIA DE JESUS MOO CANUL
52	17-21899	19	7.4	0	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
53	17-22463	19	7.3	1	BAJA	RAFAEL GONZALEZ PLASCENCIA
54	17-22167	21	7.1	1	BAJA	FELIPE HERNANDEZ GONZALEZ

Tabla 22. DDS. Mercadotecnia y Negocios. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
55	17-22457	18	6.9	3	BAJA	RAFAEL GONZALEZ PLASCENCIA
56	17-22464	19	6.4	3	BAJA	RAFAEL GONZALEZ PLASCENCIA
57	17-22362	21	5.1	5	BAJA	MARIA DE JESUS MOO CANUL
58	17-22230	20	5.0	4	BAJA	FELIPE HERNANDEZ GONZALEZ
59	17-22601	20	4.6	4	BAJA	RAFAEL GONZALEZ PLASCENCIA
60	17-22060	19	4.2	5	MEDIA	FELIPE HERNANDEZ GONZALEZ
61	17-22602	21	4.2	5	BAJA	RAFAEL GONZALEZ PLASCENCIA
62	17-21600	21	2.9	6	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
63	17-22434	22	2.0	6	BAJA	MARIA DE JESUS MOO CANUL
64	17-21931	23	1.8	6	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
65	17-21712	20	1.8	8	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
66	17-22133	20	1.7	6	BAJA	FELIPE HERNANDEZ GONZALEZ
67	17-22598	19	1.6	5	BAJA	RAFAEL GONZALEZ PLASCENCIA
68	17-22210	20	0.0	7	BAJA	FELIPE HERNANDEZ GONZALEZ

Tabla 23. DDS. Mercadotecnia y Negocios. Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

#### 5.2.4 Manejo de Recursos Naturales

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21371	19	9.0	0	MEDIA	ADRIAN CERVANTES MARTINEZ
2	17-21666	18	9.0	0	MEDIA	ALEJANDRO LUIS COLLANTES CHAVEZ-COSTA

Tabla 24. DDS. Manejo de Recursos Naturales. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
3	17-21609	20	8.5	0	BAJA	ADRIAN CERVANTES MARTINEZ
4	17-21301	18	8.4	0	MEDIA	ADRIAN CERVANTES MARTINEZ
6	17-22122	21	8.4	0	BAJA	OSCAR FRAUSTO MARTINEZ
5	17-22460	19	8.1	1	BAJA	MARILU LOPEZ MEJIA
7	17-21627	19	8.0	0	BAJA	ADRIAN CERVANTES MARTINEZ
8	17-21323	21	8.0	1	ALTA	ADRIAN CERVANTES MARTINEZ

Tabla 25. DDS. Manejo de Recursos Naturales. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
9	17-21537	21	7.9	1	BAJA	ADRIAN CERVANTES MARTINEZ
10	17-22610	18	7.8	1	BAJA	OSCAR FRAUSTO MARTINEZ
11	17-21722	21	7.7	2	MEDIA	ALEJANDRO LUIS COLLANTES CHAVEZ-COSTA
12	17-22326	18	7.7	1	MEDIA	MARTHA ANGELICA GUTIERREZ AGUIRRE
13	17-22334	24	7.6	2	BAJA	MARTHA ANGELICA GUTIERREZ AGUIRRE
14	17-22428	22	7.6	1	BAJA	MARILU LOPEZ MEJIA

Tabla 26. DDS. Manejo de Recursos Naturales. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
15	17-21675	19	6.9	3	BAJA	ALEJANDRO LUIS COLLANTES CHAVEZ-COSTA
16	17-22456	21	6.8	2	BAJA	MARILU LOPEZ MEJIA
17	17-21766	19	6.1	4	MEDIA	ALEJANDRO LUIS COLLANTES CHAVEZ-COSTA
18	17-21985	20	5.0	5	BAJA	OSCAR FRAUSTO MARTINEZ
19	17-22455	20	4.8	4	BAJA	MARILU LOPEZ MEJIA
20	17-22023	19	4.1	5	BAJA	OSCAR FRAUSTO MARTINEZ

Tabla 27. DDS. Manejo de Recursos Naturales. Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

### 5.3 Índices de reprobación

Es importante conocer cuáles son las asignaturas con porcentajes en índices de reprobación representativos para el diseño de estrategias que permitan elevar la eficiencia terminal de los estudiantes. A continuación, se relacionan estas asignaturas por PE.

Sección	Asignatura	Inscritos	Reprobados	Porcentaje
AG-118	Razonamiento matemático	75	56	74.66%
ACPGT-101	Geografía y patrimonio de México	75	11	14.67%
ACPGT-102	Bases turísticas	75	11	14.67%
AG-117	Razonamiento escrito	75	7	9.33%
AD-166	Técnicas para el aprendizaje efectivo y continuo	75	5	6.66%

Tabla 28. DDS. Gestión de Servicios Turísticos. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

Sección	Asignatura	Inscritos	Reprobados	Porcentaje
ACPLE-132	Morfología	73	13	17.81%
ACPLE-107	Idioma inglés I	73	8	10.96%
ACPLE-140	Filosofía de la educación	73	12	16.44%

Tabla 29. DDS. Lengua Inglesa. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

Sección	Asignatura	Inscritos	Reprobados	Porcentaje
AG-119	Razonamiento matemático para los negocios	68	27	39.70%
AG-151	Inglés introductorio	33	8	24.24%
ACPMN-101	Mercadotecnia I	68	15	22.06%
ACPMN-100	Administración	68	14	20.59%
AD-110	Historia y cultura regional	68	12	17.65%
AD-166	Técnicas para el aprendizaje efectivo y continuo	68	8	11.76%

Tabla 30. DDS. Mercadotecnia y Negocios. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

Sección	Asignatura	Inscritos	Reprobados	Porcentaje
AG-109	Matemáticas	20	9	45.00%
AD-109	Antropología general	20	7	35.00%
AG-107	Lógica	20	4	20.00%
AG-108	Escritura y comprensión de textos	20	4	20.00%
AG-151	Inglés introductorio	20	4	20.00%

Tabla 31. DDS. Manejo de Recursos Naturales. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

## 6. Recomendaciones

A continuación, con base en los resultados del análisis sobre las características de la Matrícula de Nuevo Ingreso 2017 de la DDS, se presentan una serie de sugerencias que tienen como objetivo contribuir a la construcción de una base, lo más estable posible, en la trayectoria escolar del primer año de estos alumnos, la cual los motive y afiance en el PE elegido.

### 6.1 Estudio cuantitativo

Indicador	Descripción de Resultados	Estrategias
<b>Matrícula por PE</b>	Manejo de Recursos Naturales es el PE que se encuentra dentro de los 5 últimos PE con menor matrícula en las 4 Unidades Académicas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Identificar las instituciones de educación media superior que impartan especialidades afines a la Lic. en Manejo de Recursos Naturales para enfocar la promoción en dichas instituciones.</li> <li>✓ Actualizar la pertinencia de la Lic. en Manejo de Recursos Naturales</li> </ul>
<b>Escuela de Procedencia</b>	Aunque a nivel general un 96.20% proviene de escuelas ubicadas en zonas urbanas; se percibe un 15% de estudiantes provenientes de zonas rurales en RN, un 4.41% en MN, un 2.63% en GST y un 1.37% en LI.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Identificar el nivel de comprensión del idioma español de los alumnos de zonas rurales.</li> <li>✓ Identificar el nivel de adaptación sociocultural.</li> <li>✓ Dar seguimiento a la trayectoria escolar de estos alumnos por medio de la tutoría.</li> </ul>
<b>PET</b>	GST presentó un 72.37% de proyección de eficiencia terminal baja, LI un 72.60%; MN un 76.47%; y RN un 65%.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Diseñar talleres de reforzamiento, como responsabilidad hacia el aprendizaje, motivación, interés por los estudios, planeación del tiempo, habilidades sociales.</li> <li>✓ Diseñar un instrumento de diagnóstico para conocer las causas por las cuales cierto porcentaje obtuvieron promedios de 6.9 o menos en su primer semestre, y a los que tuvieron más de tres asignaturas reprobadas. Una vez identificadas las causas talleres de reforzamiento académico de las asignaturas que hayan reprobado.</li> <li>✓ Se sugiere que el diseño de los talleres se haga por la Unidad Académica en coordinación con el DIE.</li> </ul>
<b>Distribución de Genero por PE</b>	A nivel general predomina el género femenino. Por PE, en MN y RN predomina el masculino.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Es importante procurar que las actividades de enseñanza y aprendizaje llevadas a cabo con los estudiantes consideren el factor de la equidad de género.</li> </ul>
<b>Rango de Edad</b>	El rango de edad fluctúa de 18 a 21 años. En MN hay un estudiante de 46 años; además de haber una minoría de estudiantes con rangos de edad de 22 a 36 años que se salen de los usuales en esta matrícula.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Con los estudiantes de edades atípicas, a los PE diseñen los planes de acción tutorial ajustados a sus necesidades de cada licenciatura y que aseguren su permanencia y éxito en su eficiencia terminal.</li> </ul>
<b>Calificaciones</b>	<b>Cantidad de estudiantes con 6.8 de promedio</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Diseñar Planes de Acción Tutorial específicos para asegurar el avance académico en los</li> </ul>

Indicador	Descripción de Resultados	Estrategias
1er semestre	<b>y de 2 a 8 asignaturas reprobadas:</b> ➤ <b>Gestión de Servicio Turísticos:</b> 21 de 75 ➤ <b>Lengua Inglesa:</b> 12 de 73 ➤ <b>Mercadotecnia y Negocios:</b> 14 de 68 ➤ <b>Manejo de Recursos Naturales:</b> 6 de 20	estudiantes que obtuvieron promedios generales de 6.9 para abajo y los que tuvieron 3 a 9 asignaturas reprobadas. ✓ Investigar las causas de reprobación para el diseño de estrategias y acciones que ayuden a que el índice de aprobación aumente, ya sea a través de apoyo académico para los estudiantes o ajustes de contenido de las asignaturas.

## 6.2 Estudio cualitativo

Aspecto	Áreas de Oportunidad	Estrategias Recomendadas
<b>Elección y Entusiasmo por PE</b>	En su mayoría, el 81.04%, expresó que el PE cursado es su primera opción. Se resalta MNG, MRN y GST, donde el 28.07%, 20% y 18.57% dijo que fue su segunda opción, En los casos de estudiantes que manifestaron que su PE fue su segunda opción, mencionaron preferir carreras que no se ofertan en la UQRoo, por lo que existe la posibilidad de la deserción.	✓ Dar seguimiento cuidadoso a la matrícula de GST, MRN y MNG, ya que son los PE que obtuvieron el más alto porcentaje de estudiantes que están cursándolo como segunda opción y, por consiguiente, el que obtuvo menos porcentajes en cuanto al entusiasmo por la carrera. Otro factor que hay que tomar en cuenta es que MRN es el que tiene menos estudiantes inscritos en comparación con las otras licenciaturas. ✓ Implementar actividades promocionales de los PE, además de involucrar a los estudiantes en eventos concernientes a las disciplinas. Al conocer mejor el programa curricular y el perfil de egreso, además de otros temas de interés, los estudiantes de nuevo ingreso podrían sentir más interés por continuar con el PE. Enfatizar este tipo de actividades en los PE donde hubo una mayor cantidad de alumnos con baja motivación.
<b>Relación de PE con estudios previos</b>	A nivel general, el 58.57% expresó que sus estudios previos están algo relacionados con sus PE. Con estos resultados se concluye que la mayoría de los estudiantes no tienen las bases de los conocimientos relacionados con sus PE y podrían presentar dificultades para asimilar la nueva información.	✓ Diseño e impartición de talleres o seminarios sobre los conocimientos previos que un estudiante de nuevo ingreso debe cubrir de acuerdo con el PE, particularmente en LI y MNG, los cuales presentan los índices más bajos de relación con los estudios previos.
<b>Expectativas al concluir la carrera</b>	Las tendencias fueron desarrollo de habilidades y conocimientos, creación de una empresa y conseguir un buen trabajo. En cuanto a estudios de posgrado, un 64.47% expresó que si lo ha considerado.	✓ Dar a conocer y vincular al alumno con el ámbito laboral.
<b>Recursos Económicos</b>	A nivel general, el 70.62% de los estudiantes expresó que los recursos económicos destinados para su educación son regulares.	✓ Prestar atención a los estudiantes que manifestaron que los recursos son insuficientes, sobre todo en MRN, donde se reflejó el porcentaje más alto. Es necesario identificar los alumnos en esta situación, para que, de requerirse, apoyarlos con información de becas que puedan estar disponibles para ellos, teniendo en cuenta que los PE en la DDS son de tiempo completo.
<b>Dependientes económicos y</b>	A nivel general, el 65.71% expresó depender de sus padres o tutores; mientras que el 87.56%	✓ Diseñar estrategias de acompañamiento a los alumnos que trabajan y tienen dependientes económicos para el logro de la eficiencia terminal, por medio del Plan de Acción Tutorial

Aspecto	Áreas de Oportunidad	Estrategias Recomendadas
<b>situación laboral</b>	manifestó no tener dependientes económicos. Finalmente, el 37.02% afirmó que trabaja. En cuanto a este último aspecto, en MNG hay un 50% de estudiantes que laboran, en MRN un 40%, en GST un 32.35%, y en LI un 29.69%.	por PE.
<b>Becas escolares</b>	A nivel general, el 80.57% manifestó que no cuentan con beca actualmente. El PE que tiene más alumnos con beca es MRN, seguido de MNG.	✓ En cuanto a los estudiantes que no cuentan con beca escolar, es importante prestar atención a los que tienen dependientes económicos, y a los que además de esto, tengan algún nivel de dependencia con sus padres o tutores, ya que podría influir negativamente en su desempeño académico; por lo que se sugiere que sean canalizados, al Departamento de Becas. Con la aplicación del instrumento de perfil de ingreso, se identificaron que en todos los PE, al menos hay 3 estudiantes con estas características.
<b>Medios de transporte</b>	Un 31.58% de MRN se transporta caminando y un 26.32 en transporte público; en LI, un 26.56% en transporte público, un 23.44% en motocicleta, y un 21.88% camina; en GST; en GST, un 27.14% en transporte público, un 22.86% caminando, y otro 22.86% en bicicleta; y en MNG, un 31.58% usa motocicleta, un 21.05% transporte público y otro 21.05% camina.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Debido a que en los 4 PE hay estudiante que usan transporte público; se recomienda investigar las condiciones de las rutas, horarios, tarifas, y calidad en el servicio, ya que puede ser un factor que impacte en la motivación de los estudiantes para continuar con sus estudios en la Universidad.</li> <li>✓ Por otra parte, con respecto a los alumnos que se transportan caminando, en bicicleta o en motocicleta, y tomando en cuenta la matrícula del género femenino, se recomienda que se apliquen las medidas necesarias para un transporte seguro y áreas circundantes a la Universidad seguras (por los que se transportan caminando), sobre todo en los horarios de clases nocturnas.</li> </ul>
<b>Acceso a materiales de estudio</b>	En general, un 36% indica que tienen un nivel de acceso muy alto a materiales de estudio. Por PE, el 26.32% en MNG, el 26.09% en GST, el 22.58% en LI y el 20% en MRN expresó tener un acceso medio. En MRN hubo un 10% y un 5% que expresó tener acceso bajo y muy bajo; en LI, un 3.23% expresó tener un acceso bajo; y en MNG, un 1.75% expresó tener un acceso bajo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Identificar a los estudiantes que no pudieran hacer gastos excesivos para adquirir dichos recursos, como lo pudieran ser libros, juegos de copias o algún otro tipo de material o equipo del área de la salud; y en caso de que no laboren y no cuenten con el apoyo de sus padres, canalizarlos al Departamento de Becas.</li> </ul>

Todo joven que se integra a una institución de educación superior con una alta motivación interna (originada por diversos factores), y en la medida en que la escuela esté al pendiente de mantener las condiciones idóneas para una trayectoria escolar estable, más seguro será el egreso de profesionistas que, al insertarse al mundo laboral, cumplan con la Misión y Visión de su alma mater a través de su práctica diaria en el lugar donde se desempeñen. Por lo tanto, es menester de la Universidad de Quintana Roo conocer el perfil de ingreso de los estudiantes admitidos y sus resultados académicos durante el primer año escolar; para que, con base en esto, se prevengan situaciones que pudieran influir negativamente en su desarrollo académico y asegurar su permanencia y pase al segundo año.

El seguimiento puntual a los informes de estudios de trayectoria escolar, debe de dar la pauta para la toma de decisiones, el diseño de estrategias académicas y la asignación de recursos que impacten en el aprendizaje a través de la enseñanza, eso quiere decir, recursos destinados a la calidad de la educación impartida por el docente y recibida por el alumno.

Con el resultado de la caracterización del perfil de ingreso de la matrícula 2017 de la DDS y las recomendaciones sugeridas en este informe, se tiene la primera base para el diseño de estrategias de acción por parte de la Unidad Académica, misma que servirá para afianzar al mayor número de alumnos por PE durante el primer año de estudios.



## 7. Referencias

- Chaín Revuelta, R., & Ramírez Muro, C. (s.f.). Trayectoria escolar: la eficiencia terminal en la Universidad Veracruzana. Recuperado de [http://resu.anuies.mx/archives/revistas/Revista102\\_S2A2ES.pdf](http://resu.anuies.mx/archives/revistas/Revista102_S2A2ES.pdf)
- Donoso, S., & Schiefelbein, E. (2007). Análisis de los modelos explicativos de retención de estudiantes en la universidad: una visión desde la desigualdad social. *Estudios Pedagógicos*, XXXIII (1), 7-27. Recuperado de <http://mingaonline.uach.cl/pdf/estped/v33n1/art01.pdf>
- Escuela Universitaria de Estudios Empresariales de Donostia-San Sebastián. (2006). Definición perfil idóneo de ingreso. Recuperado de [https://www.ehu.es/documents/2069587/2089432/Informe\\_perfil\\_idoneo\\_ingreso.pdf](https://www.ehu.es/documents/2069587/2089432/Informe_perfil_idoneo_ingreso.pdf)
- García Robelo, O., & Barrón Tirado, C. (2011). Un estudio sobre la trayectoria escolar de los estudiantes de doctorado en Pedagogía. *Perfiles Educativos*, XXXIII (131), 94-113.
- González Lizárraga, M. G., & López González, R. (2004). Perfil de ingreso de los estudiantes de la Universidad de Sonora. Recuperado de [http://www.planeacion.uson.mx/pdf/perfil\\_ingreso\\_2003-2.pdf](http://www.planeacion.uson.mx/pdf/perfil_ingreso_2003-2.pdf)
- González Martínez, A., Castro Lara, E., & Bañuelos Ramírez, D. D. (2011). Trayectorias escolares. El perfil de ingreso de los estudiantes de Ciencias Químicas: un primer abordaje para contrastación ulterior con otras disciplinas. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, XLI (3-4), 119-138. Recuperado de [http://www.cee.edu.mx/revista/r2011-2020/r\\_texto/t\\_2011\\_3-4\\_06.pdf](http://www.cee.edu.mx/revista/r2011-2020/r_texto/t_2011_3-4_06.pdf)
- Ibáñez Martín, M. M., Morresi, S. S., & Delbianco, F. (2017). Una medición de la eficiencia interna en una universidad argentina usando el método de fronteras estocásticas. *Revista de la Educación Superior*, 46(183), 47-62. Recuperado de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S018527601730050X>
- Ponce de León, M. S. (2003). Guía para el seguimiento de trayectorias escolares. Recuperado de [http://intranet.uaeh.edu.mx/DGP/pdf/2\\_guia\\_trayectoria.pdf](http://intranet.uaeh.edu.mx/DGP/pdf/2_guia_trayectoria.pdf)
- Rodríguez-Ortiz, M., Villarán-Rueda, S., Aldaba-Andrade, M. D., & Jasso-Velázquez, D. (2016). El perfil de ingreso y la trayectoria escolar de la generación 2009-2014, de los estudiantes de la Unidad Académica de Psicología. *Revista de Estrategias del Desarrollo Empresarial*, 2(5), 1-12. Recuperado de [http://www.ecorfan.org/spain/researchjournals/Estrategias\\_del\\_Desarrollo\\_Empresarial/vol2num5/Revista\\_de\\_Estrategias\\_del\\_Desarrollo\\_Empresarial\\_V2\\_N5\\_1.pdf](http://www.ecorfan.org/spain/researchjournals/Estrategias_del_Desarrollo_Empresarial/vol2num5/Revista_de_Estrategias_del_Desarrollo_Empresarial_V2_N5_1.pdf)
- Sistema de Administración Escolar. UQRoo. (2017) Recuperado de: Oracle9i Discoverer Desktop.
- Terigi, F. (s.f.). En la perspectiva de las trayectorias escolares. Recuperado de [http://www.atlas.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/SITEAL\\_Atlascap3\\_20110916\\_Terigi.pdf](http://www.atlas.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/SITEAL_Atlascap3_20110916_Terigi.pdf)

Tinto, V. (s.f.). Definir la deserción: una cuestión de perspectiva. Recuperado de [http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista71\\_S1A3ES.pdf](http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista71_S1A3ES.pdf)

Trayectoria escolar: la eficiencia terminal en la Universidad Veracruzana. (s.f.). Recuperado de [http://resu.anuies.mx/archives/revistas/Revista102\\_S2A2ES.pdf](http://resu.anuies.mx/archives/revistas/Revista102_S2A2ES.pdf)

Torres Guevara, L. E. (2012). Retención estudiantil en la educación superior: revisión de la literatura y elementos de un modelo para el contexto colombiano (Ed. Rev.). Bogotá, Colombia: Pontificia Universidad Javeriana.

Universidad Autónoma de Sinaloa. (2013). Programa de seguimiento, ingreso, trayectorias y egreso estudiantil. Recuperado de [http://sau.uas.edu.mx/pdf/programa\\_PSITEE\\_2013.pdf](http://sau.uas.edu.mx/pdf/programa_PSITEE_2013.pdf)

Universidad Autónoma de Yucatán. (2010). Trayectorias escolares en la Universidad Autónoma de Yucatán. Recuperado de <http://www.javeriana.edu.co/documents/15838/273636/Retenci%25C3%25B3nEstudiantil2012.pdf/124fdb5-2318-432a-8e9f-126a2501c229>

Universidad de Murcia. (2011). Perfil de ingreso, captación, selección y admisión de estudiantes. Recuperado de [https://www.um.es/c/document\\_library/get\\_file?uuid=0475eb09-17bd-40af-9074-a614b21e3fa2&groupId=10156](https://www.um.es/c/document_library/get_file?uuid=0475eb09-17bd-40af-9074-a614b21e3fa2&groupId=10156)

Universidad Politécnica de Madrid. (2010). Informe Demanda UPB. Recuperado de <http://www.upm.es/sfs/Rectorado/Vicerrectorado%20de%20Ordenacion%20Academica%20y%20Planificacion%20Estrategica/Inteligencia%20Institucional/fichas/Informe%20Demanda%20UPM%202009-10.pdf>

Universidad de Quintana Roo, (2010). Modelo Educativo. Recuperado el 30 de noviembre de 2016. Disponible en: <http://sigc.uqroo.mx/indexp.php?id=19>

Vázquez Dzúl, G. y Vázquez Galicia, L (2013). Estudio para el Conocimiento de las Causas de Reprobación y Abandono Escolar 2012-2013. México: UQRoo

Vázquez Dzúl, G. y Cols. (2012). Guía Institucional para el Estudio de las Trayectorias Escolares. México: UQRoo.

## 8. Anexos

### Anexo 1. Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa (3.0)

#### Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa [3.0]

**Estimado(a) universitario(a):**

Solicitamos tu apoyo para responder este cuestionario que tiene por objetivo conocer las condiciones con las recibimos a nuestros nuevos universitarios. Esta actividad tiene el propósito de establecer mecanismos para mejorar tu estancia en la Universidad. Te solicitamos ser lo más honesto(a) posible reiterando que la información que nos proporcionas será usada para mejorar tu estadía. Lee detenidamente antes de contestar marcando como mejor te parezca en el lugar designado [ ]

1.1. Por favor, anota tu nombre completo:

Apellido(s) \_\_\_\_\_

Nombre(s) \_\_\_\_\_

1.2. ¿Cuál es la carrera que estás cursando?

(Por favor anota tu respuesta)

\_\_\_\_\_

1.3. ¿Fue tu primera opción?

Sí [ ] **→ Pasa a la pregunta 1.5**

No [ ]

1.4. ¿Qué carrera hubieras preferido estudiar?

(Por favor anota tu respuesta)

\_\_\_\_\_

1.5. ¿Cómo te sientes con respecto a tu nueva carrera?

A) Muy entusiasmado(a) [ ]

B) Algo entusiasmado(a) [ ]

C) Nada entusiasmado(a) [ ]

1.6. ¿En qué medida se relacionan tus estudios previos con la carrera que estás a punto de cursar?

A) Muy relacionados [ ]

B) Algo relacionados [ ]

C) Nada relacionados [ ]

1.7. Escoge una o más razones por las que elegiste a

la Universidad de Quintana Roo:

A) El prestigio y su calidad educativa [ ]

B) Sus instalaciones [ ]

C) Tiene la carrera que me interesa [ ]

D) Es la más cercana a mi lugar de origen [ ]

E) Es mi única opción [ ]

F) Otro: \_\_\_\_\_

1.8. ¿Qué esperas al concluir tu carrera? (Marca las opciones que desees)

A) Conseguir un buen trabajo [ ]

B) Crear mi propia empresa o negocio [ ]

C) Desarrollar habilidades y adquirir conocimientos [ ]

D) Obtener respeto y reconocimiento [ ]

E) Hacer amigos [ ]

F) Otro: \_\_\_\_\_

1.9. Dentro de tus planes a futuro ¿Piensas seguir estudiando (maestría, doctorado o posdoctorado)?

Sí [ ] No [ ] No lo he considerado [ ]

2.1. En tu hogar, los recursos económicos destinados para tu educación son:

A) Suficientes [ ]

B) Regulares [ ]

C) Insuficientes [ ]

2.2. ¿Dependes económicamente de tus padres o algún tutor?

A) Totalmente [ ]

B) Usualmente [ ]

C) No dependo de ellos [ ]

2.3. ¿Tienes algún dependiente económico?

No [ ] Sí [ ] Indica cuántos: \_\_\_\_\_

2.4. ¿Tienes beca escolar?

Sí [ ] No [ ]

No, pero he tenido [ ]

2.5. ¿Tienes algún tipo de empleo?

No [ ] **→ Pasa a la pregunta 3.1**

Sí [ ] Tu trabajo es de:

Tiempo completo [ ]

Medio tiempo [ ]

Horario variado [ ]

2.6. ¿Se relaciona tu empleo con la carrera que elegiste?

A) Totalmente [ ]

B) Muy poco [ ]

C) No se relaciona [ ]

2.7. ¿Abandonarías tus estudios por prioridades laborales?

Sí [ ]

No [ ]

3.1. La casa en la que vives al inicio de tus estudios universitarios es:

A) Propia [ ]

B) Prestada [ ]

C) Rentada [ ]

D) Otro: \_\_\_\_\_

3.2. En la casa donde resides ¿Cuentas con un lugar privado de estudios?

Sí [ ]

No [ ]

3.3. En promedio, ¿cuántas horas a la semana le dedicas a las tareas de la escuela?

A) Más de 15 horas [ ]

B) De 6 a 15 horas [ ]

C) Menos de 6 horas [ ]

3.4. ¿Cuál es el medio de transporte que utilizas con mayor frecuencia para llegar a la Universidad? (elige una opción)

A) Automóvil (propio, familiar o de amigos) [ ]

B) Motocicleta [ ]

C) Bicicleta [ ]

D) Taxi [ ]

E) Transporte público (combi, colectivo, autobús, etc.) [ ]

F) Caminando [ ]

G) Otro: \_\_\_\_\_



## Anexo 2. Desglose de matrícula de nuevo ingreso 2017

### ➔ Gestión de Servicios Turísticos

No.	Matrícula	Sexo	Fecha de Nacimiento	Fecha Actual	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)	
1	17-21285	M	11/25/95	15/01/2018	22	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	9.5	3	1138	8.8	1	0	0	4	0	4	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
2	17-21307	F	03/08/98	15/01/2018	20	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	9.6	3	1084	8.3	1	0	0	4	0	4	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
3	17-21334	M	09/08/98	15/01/2018	20	CEMAR N° 33 COZUMEL Q. ROO	9.0	3	1060	8.2	1	0	0	4	0	4	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
4	17-21362	M	04/27/99	15/01/2018	19	CONALEP TIZMIN	9.2	3	1048	8.1	1	0	0	4	0	4	MEDIA	LUCINDA ARROYO ARCOS
5	17-21415	F	04/25/99	15/01/2018	19	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	9.1	3	1042	8.0	1	0	0	4	0	4	MEDIA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
6	17-21291	F	12/12/99	15/01/2018	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.9	2	1108	8.5	1	0	0	3	0	3	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
7	17-21310	M	07/25/99	15/01/2018	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.7	2	1102	8.5	1	0	0	3	0	3	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
8	17-21317	F	01/14/99	15/01/2018	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.2	2	1102	8.5	1	0	0	3	0	3	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
9	17-21276	M	10/05/99	15/01/2018	18	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.8	2	1036	8.0	1	0	0	3	0	3	MEDIA	LUCINDA ARROYO ARCOS
10	17-21398	M	10/07/92	15/01/2018	25	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	9.4	3	1000	7.7	0	0	0	3	0	3	MEDIA	LUCINDA ARROYO ARCOS
11	17-21412	F	08/21/98	15/01/2018	19	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.5	2	1030	7.9	1	0	0	3	0	3	MEDIA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
12	17-21443	F	04/30/98	15/01/2018	20	CECYTE VERACRUZ PLANTEL TRES VALLES	9.1	3	994	7.6	0	0	0	3	0	3	MEDIA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
13	17-21491	M	03/16/98	15/01/2018	20	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	8.5	2	1036	8.0	1	0	0	3	0	3	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
14	17-21496	F	02/12/99	15/01/2018	19	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	9.1	3	988	7.6	0	0	0	3	0	3	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
15	17-21634	F	07/19/99	15/01/2018	19	CBTA 186, KANTUNILKIN, Q.ROO	9.1	3	976	7.5	0	0	0	3	0	3	MEDIA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
16	17-21690	M	12/10/99	15/01/2018	18	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	9.3	3	946	7.3	0	0	0	3	0	3	MEDIA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
17	17-21936	M	04/05/96	15/01/2018	22	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	9.3	3	862	6.6	0	0	0	3	0	3	MEDIA	LUCINDA ARROYO ARCOS
18	17-22027	F	04/23/94	15/01/2018	24	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	9.0	3	892	6.9	0	0	0	3	0	3	MEDIA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
19	17-22042	F	01/10/98	15/01/2018	20	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	9.0	3	874	6.7	0	0	0	3	0	3	MEDIA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
20	17-22072	F	07/31/99	15/01/2018	18	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	9.6	3	862	6.6	0	0	0	3	0	3	MEDIA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
21	17-22088	M	01/22/98	15/01/2018	20	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	9.0	3	904	7.0	0	0	0	3	0	3	MEDIA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
22	17-21295	F	01/02/93	15/01/2018	25	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.6	1	1048	8.1	1	0	0	2	0	2	BAJA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
23	17-21380	F	03/20/99	15/01/2018	19	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.6	1	1120	8.6	1	0	0	2	0	2	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
24	17-21420	M	10/04/99	15/01/2018	19	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.4	2	1006	7.7	0	0	0	2	0	2	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
25	17-21434	F	02/04/99	15/01/2018	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.5	1	1099	8.4	1	0	0	2	0	2	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
26	17-21463	F	08/18/99	15/01/2018	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.5	1	1042	8.0	1	0	0	2	0	2	BAJA	Sin asignar
27	17-21467	F	12/11/99	15/01/2018	18	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.6	2	1012	7.8	0	0	0	2	0	2	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
28	17-21471	F	04/17/94	15/01/2018	24	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.2	1	1054	8.1	1	0	0	2	0	2	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
29	17-21488	M	03/17/99	15/01/2018	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.5	1	1030	7.9	1	0	0	2	0	2	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
30	17-21504	M	03/10/99	15/01/2018	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.3	2	1012	7.8	0	0	0	2	0	2	BAJA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
31	17-21508	M	04/24/99	15/01/2018	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.6	1	1030	7.9	1	0	0	2	0	2	BAJA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
32	17-21602	F	02/29/94	15/01/2018	23	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	8.6	2	970	7.5	0	0	0	2	0	2	BAJA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
33	17-21613	M	05/06/99	15/01/2018	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.3	2	1000	7.7	0	0	0	2	0	2	BAJA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
34	17-21621	F	09/21/99	15/01/2018	18	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.7	2	970	7.5	0	0	0	2	0	2	BAJA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
35	17-21688	F	03/22/99	15/01/2018	19	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.1	2	982	7.6	0	0	0	2	0	2	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
36	17-21714	F	02/06/99	15/01/2018	19	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	8.7	2	964	7.4	0	0	0	2	0	2	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
37	17-21754	M	10/24/96	15/01/2018	21	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.3	2	1006	7.7	0	0	0	2	0	2	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
38	17-21758	M	12/04/97	15/01/2018	20	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	8.8	2	928	7.1	0	0	0	2	0	2	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
39	17-21866	M	04/27/98	15/01/2018	20	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	8.0	2	946	7.3	0	0	0	2	0	2	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
40	17-21895	F	08/14/99	15/01/2018	18	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	8.6	2	952	7.3	0	0	0	2	0	2	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
41	17-21902	F	03/11/99	15/01/2018	19	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.1	2	946	7.3	0	0	0	2	0	2	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
42	17-21916	M	01/03/99	15/01/2018	19	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.9	1	1030	7.9	1	0	0	2	0	2	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
43	17-21946	M	03/19/95	15/01/2018	23	COBATAB PLANTEL 25 CENTRO, VILLAHERMOSA, TABASCO	8.7	2	928	7.1	0	0	0	2	0	2	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
44	17-21962	F	03/03/99	15/01/2018	19	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	8.6	2	952	7.3	0	0	0	2	0	2	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
45	17-21968	F	01/11/98	15/01/2018	20	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.0	2	964	7.4	0	0	0	2	0	2	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
46	17-22001	F	02/17/99	15/01/2018	19	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.0	2	946	7.3	0	0	0	2	0	2	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
47	17-22046	F	05/22/98	15/01/2018	20	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	8.9	2	886	6.8	0	0	0	2	0	2	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
48	17-22075	F	10/20/99	15/01/2018	18	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	8.3	2	934	7.2	0	0	0	2	0	2	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
49	17-22078	F	06-oct-99	15/01/2018	18	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	8.8	2	898	6.9	0	0	0	2	0	2	BAJA	Sin asignar
50	17-22271	M	10/10/98	15/01/2018	19	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.3	2	868	6.7	0	0	0	2	0	2	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
51	17-22385	F	09/24/99	15/01/2018	18	CECYTE PLANTEL CANCUN III QROO	8.6	2	856	6.6	0	0	0	2	0	2	BAJA	ALMA ROSA MACIAS RAMIREZ
52	17-21639	M	01/18/98	15/01/2018	20	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.7	1	1000	7.7	0	0	0	1	0	1	BAJA	ALFONSO GONZALEZ DAMAN
53	17-21684	M	10/23/98	15/01/2018	19	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.8	1	976	7.5	0	0	0	1	0	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
54	17-21702	M	08/21/99	15/01/2018	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.8	1	988	7.6	0	0	0	1	0	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
55	17-21732	F	09/07/98	15/01/2018	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.3	1	1000	7.7	0	0	0	1	0	1	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
56	17-21788	F	07/10/99	15/01/2018	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.7	1	1000	7.7	0	0	0	1	0	1	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
57	17-21907	M	03/19/98	15/01/2018	20	COBAEV PLANTEL 17 JALTIPAN, VER	7.6	1	1000	7.7	0	0	0	1	0	1	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
58	17-21942	M	05/02/99	15/01/2018	19	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.3	1	994	7.6	0	0	0	1	0	1	BAJA	LUCINDA ARROYO ARCOS
59	17-21995	F	09/04/96	15/01/2018	21	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.4	1	976	7.5	0	0	0	1	0	1	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
60	17-22008	M	10/14/98	15/01/2018	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.6	1	946	7.3	0	0	0	1	0	1	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
61	17-22035	M	10/05/96	15/01/2018	21	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.2	1	994	7.6	0	0	0	1	0	1	BAJA	ROMANO GINO SEGRADO PAVON
62	17-22085	M	06/07/97	15/01/2018	21	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.1	1	940	7.2	0	0	0	1	0	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
63	17-22103	F	07/14/98	15/01/2018	20	CBTS PLANTEL N° 121, SOLEDAD DE GRACIANO SANCHEZ, SAN LUIS POTOSÍ	7.8	1	928	7.1	0	0	0	1	0	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
64	17-22117	M	12/04/96	15/01/2018	21	COBACH PLANTEL 26 VILLA COAPA, MEXICO, D.F.	7.1	1	952	7.3	0	0	0	1	0	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
65	17-22129	F	07/07/99	15/01/2018	19	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.3	1	928	7.1	0	0	0	1	0	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
66	17-22138	F	09/15/99	15/01/2018	18	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.4	1	922	7.1	0	0	0	1	0	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
67	17-22222	F	03/22/97	15/01/2018	21	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.9	1	916	7.0	0	0	0	1	0	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
68	17-22239	F	01/03/99	15/01/2018	19	JULIA EDUCACION ANTENASIA DE COZUMEL Q. ROO	7.2	1	946	7.3	0	0	0	1	0	1	BAJA	Sin asignar
69	17-22233	M	12/14/98	15/01/2018	19	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.0	1	976	7.5	0	0	0	1	0	1	BAJA	JULIA SDERIS ANAYA ORTIZ
70	17-22263	M	05/25/99	15/01/2018	19	CBTS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.8	1	904	7.0	0	0	0	1	0	1	BAJA	JULIA SDERIS AN

 Lengua Inglesa

No.	Matrícula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-21334	F	19	INSTITUTO PARTENON DE COZUMEL	8.4	2	1180	9.1	2		0	4	MEDIA	ARMANDO PEREZ MORFIN
2	17-21366	F	21	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	9.2	3	1096	8.4	1		0	4	MEDIA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
3	17-21394	M	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.3	3	1084	8.3	1		0	4	MEDIA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
4	17-21448	M	28	INSTITUTO DE EDUC. AVANZADA PLANTEL PRADOS, COACALCO, EDO. DE MEX.	9.4	3	1060	8.2	1		0	4	MEDIA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
5	17-21454	F	19	CENTRO EDUCATIVO INTERCULTURAL DEL CARIBE, PLAYA DEL CARMEN	8.2	2	1180	9.1	2		0	4	MEDIA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
6	17-21478	F	23	CONALEP CUAUTILAN I. CUAUTILAN IZCALLI, EDO. DE MEX.	9.3	3	1072	8.2	1		0	4	MEDIA	DEYMI MARGARITA COLLI NOVELO
7	17-21341	M	18	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.7	2	1162	8.9	1		0	3	MEDIA	ARMANDO PEREZ MORFIN
8	17-21355	F	19	COBAY, PLANTEL MERIDA-XOCLAN, MERIDA, YUC.	8.8	2	1108	8.5	1		0	3	MEDIA	ARMANDO PEREZ MORFIN
9	17-21383	F	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.6	2	1102	8.5	1		0	3	MEDIA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
10	17-21494	F	18	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.9	2	1072	8.2	1		0	3	MEDIA	DEYMI MARGARITA COLLI NOVELO
11	17-21501	F	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.9	2	1030	7.9	1		0	3	MEDIA	DEYMI MARGARITA COLLI NOVELO
12	17-21614	F	19	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	10.0	3	1018	7.8	0		0	3	MEDIA	JITKA CUMICKOVA
13	17-21737	F	19	CECYTE PLANTEL LEONA VICARIO, BENITO JUAREZ, Q. ROO	9.9	3	922	7.1	0		0	3	MEDIA	JITKA CUMICKOVA
14	17-21744	M	19	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	9.6	3	970	7.5	0		0	3	MEDIA	JITKA CUMICKOVA
15	17-21770	F	18	CETMAR Nº 33, COZUMEL, Q. ROO	9.0	3	988	7.6	0		0	3	MEDIA	JITKA CUMICKOVA
16	17-21980	F	20	COBATAS PLANTEL 07, HUMANGULLO, TABASCO	9.4	3	946	7.3	0		0	3	MEDIA	ARMANDO PEREZ MORFIN
17	17-22032	F	18	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	9.0	3	952	7.3	0		0	3	MEDIA	ISMAEL IGNACIO CHUC PIÑA
18	17-22125	F	18	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	9.3	3	922	7.1	0		0	3	MEDIA	MARITZA MARIBEL MARTINEZ SANCHEZ
19	17-22163	F	21	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	9.1	3	922	7.1	0		0	3	MEDIA	VILMA PORTILLO CAMPOS
20	17-22224	M	20	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	9.1	3	892	6.9	0		0	3	MEDIA	VILMA PORTILLO CAMPOS
21	17-21359	F	23	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.8	1	1150	8.8	1		0	2	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
22	17-21375	M	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.5	1	1126	8.7	1		0	2	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
23	17-21404	F	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.8	1	1090	8.4	1		0	2	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
24	17-21426	M	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.9	1	1120	8.6	1		0	2	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
25	17-21473	M	20	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.1	1	1156	8.9	1		0	2	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
26	17-21593	M	18	CETMAR Nº 33, COZUMEL, Q. ROO	8.8	2	1012	7.8	0		0	2	BAJA	DEYMI MARGARITA COLLI NOVELO
27	17-21625	F	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.7	1	1078	8.3	1		0	2	BAJA	JITKA CUMICKOVA
28	17-21641	M	22	CETMAR Nº 33, COZUMEL, Q. ROO	7.6	1	1072	8.2	1		0	2	BAJA	JITKA CUMICKOVA
29	17-21646	M	20	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.4	1	1066	8.2	1		0	2	BAJA	JITKA CUMICKOVA
30	17-21726	M	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.1	1	1048	8.1	1		0	2	BAJA	JITKA CUMICKOVA
31	17-21729	F	22	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.3	2	1006	7.7	0		0	2	BAJA	JITKA CUMICKOVA
32	17-21749	F	19	COBACH MODULO SABAN, QROO	8.8	2	1000	7.7	0		0	2	BAJA	JITKA CUMICKOVA
33	17-21775	M	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.7	1	1036	8.0	1		0	2	BAJA	JITKA CUMICKOVA
34	17-21783	F	18	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.5	2	1006	7.7	0		0	2	BAJA	JITKA CUMICKOVA
35	17-21801	M	19	CETMAR Nº 33, COZUMEL, Q. ROO	8.3	2	1006	7.7	0		0	2	BAJA	JITKA CUMICKOVA
36	17-21807	M	22	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	8.9	2	994	7.6	0		0	2	BAJA	JITKA CUMICKOVA
37	17-21810	F	18	CETMAR Nº 33, COZUMEL, Q. ROO	8.1	2	1006	7.7	0		0	2	BAJA	Sin asignar
38	17-21923	F	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.3	2	982	7.6	0		0	2	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
39	17-21957	F	20	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.5	2	970	7.5	0		0	2	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
40	17-21991	M	21	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.0	1	1036	8.0	1		0	2	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
41	17-22099	M	18	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.3	2	916	7.0	0		0	2	BAJA	MARITZA MARIBEL MARTINEZ SANCHEZ
42	17-22136	F	21	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	8.4	2	922	7.1	0		0	2	BAJA	MIZAEI GARDUÑO BUENFIL
43	17-22237	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.0	2	928	7.1	0		0	2	BAJA	VILMA PORTILLO CAMPOS
44	17-22268	M	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.0	2	988	7.6	0		0	2	BAJA	ARMANDO PEREZ MORFIN
45	17-22295	F	18	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.0	2	916	7.0	0		0	2	BAJA	ISMAEL IGNACIO CHUC PIÑA
46	17-22562	M	23	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	8.9	2	1018	7.8	0		0	2	BAJA	MARITZA MARIBEL MARTINEZ SANCHEZ
47	17-22609	F	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	8.4	2	892	6.9	0		0	2	BAJA	MIZAEI GARDUÑO BUENFIL
48	17-21741	M	18	CETMAR Nº 33, COZUMEL, Q. ROO	7.2	1	1006	7.7	0		0	1	BAJA	JITKA CUMICKOVA
49	17-21761	M	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.6	1	1018	7.8	0		0	1	BAJA	JITKA CUMICKOVA
50	17-21776	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.7	1	994	7.6	0		0	1	BAJA	JITKA CUMICKOVA
51	17-21778	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.9	1	982	7.6	0		0	1	BAJA	JITKA CUMICKOVA
52	17-21796	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.7	1	1018	7.8	0		0	1	BAJA	JITKA CUMICKOVA
53	17-21887	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.7	1	964	7.4	0		0	1	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
54	17-21910	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.6	1	982	7.6	0		0	1	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
55	17-21949	F	28	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.6	1	976	7.5	0		0	1	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
56	17-21960	F	18	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.9	1	1006	7.7	0		0	1	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
57	17-21972	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.6	1	994	7.6	0		0	1	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
58	17-22011	M	20	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.6	1	976	7.5	0		0	1	BAJA	DEYMI MARGARITA COLLI NOVELO
59	17-22018	F	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.5	1	982	7.6	0		0	1	BAJA	ISMAEL IGNACIO CHUC PIÑA
60	17-22053	F	20	COBACH CENTRO DE ENSEÑANZA ABIERTA, PLANTEL COZUMEL, Q. ROO	7.9	1	934	7.2	0		0	1	BAJA	ISMAEL IGNACIO CHUC PIÑA
61	17-22110	M	18	CETMAR Nº 33, COZUMEL, Q. ROO	7.8	1	970	7.5	0		0	1	BAJA	MARITZA MARIBEL MARTINEZ SANCHEZ
62	17-22120	F	20	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.9	1	976	7.5	0		0	1	BAJA	MARITZA MARIBEL MARTINEZ SANCHEZ
63	17-22215	M	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.1	1	964	7.4	0		0	1	BAJA	VILMA PORTILLO CAMPOS
64	17-22257	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.2	1	940	7.2	0		0	1	BAJA	ARMANDO PEREZ MORFIN
65	17-22274	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.3	1	952	7.3	0		0	1	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
66	17-22276	F	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.3	1	940	7.2	0		0	1	BAJA	GABRIELA CASILLAS NAVARRO
67	17-22280	M	26	COBACH PLANTEL 26 VILLA COAPA, MEXICO, D.F.	7.7	1	964	7.4	0		0	1	BAJA	DEYMI MARGARITA COLLI NOVELO
68	17-22288	F	18	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.8	1	934	7.2	0		0	1	BAJA	DEYMI MARGARITA COLLI NOVELO
69	17-22304	F	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.4	1	952	7.3	0		0	1	BAJA	ISMAEL IGNACIO CHUC PIÑA
70	17-22308	M	20	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.0	1	904	7.0	0		0	1	BAJA	JITKA CUMICKOVA
71	17-22344	F	20	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL QROO	7.7	1	910	7.0	0		0	1	BAJA	JITKA CUMICKOVA
72	17-22395	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.8	1	952	7.3	0		0	1	BAJA	MANUEL ANTONIO BECERRA POLANCO
73	17-22433	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.1	1	928	7.1	0		0	1	BAJA	MANUEL ANTONIO BECERRA POLANCO
74	17-22596	M	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.0	1	904	7.0	0		0	1	BAJA	Sin asignar
75	17-22606	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.3	1	922	7.1	0		0	1	BAJA	MIZAEI GARDUÑO BUENFIL

## ➤ Manejo de Recursos Naturales

No.	Matrícula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXAM II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-21323	M	21	CONALEP PLANTEL COZUMEL QROO	9.7	3	1186	9.1	2		0	5	ALTA	ADRIAN CERVANTES MARTINEZ
2	17-21301	F	18	UNIVERSIDAD DEL VALLE DE MÉXICO CAMPUS VILLAHERMOSA, TABASCO	9.4	3	1138	8.8	1		0	4	MEDIA	ADRIAN CERVANTES MARTINEZ
3	17-22248	M	24	ESC. PART. EST. INSTITUTO MESOAMÉRICA, CD. NEZAHUALCOYOTL, EDO. DE MEX.	9.8	3	1156	8.9	1		0	4	MEDIA	Sin asignar
4	17-21371	M	19	COBACH PLANTEL PETO, YUCATAN	8.4	2	1084	8.3	1		0	3	MEDIA	ADRIAN CERVANTES MARTINEZ
5	17-21666	M	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.1	2	1042	8.0	1		0	3	MEDIA	ALEJANDRO LUIS COLLANTES CHAVEZ-COSTA
6	17-21722	F	21	COBACH PLANTEL 26 VILLA COAPA, MEXICO, D.F.	8.0	2	1042	8.0	1		0	3	MEDIA	ALEJANDRO LUIS COLLANTES CHAVEZ-COSTA
7	17-21766	M	19	CETMAR N° 33, COZUMEL, Q. ROO	9.4	3	982	7.6	0		0	3	MEDIA	ALEJANDRO LUIS COLLANTES CHAVEZ-COSTA
8	17-22326	F	18	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	9.2	3	892	6.9	0		0	3	MEDIA	MARTHA ANGELICA GUTIERREZ AGUIRRE
9	17-21537	M	21	COLEGIO ALAMOS, CANCUN	7.9	1	1042	8.0	1		0	2	BAJA	ADRIAN CERVANTES MARTINEZ
10	17-21627	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.1	2	1012	7.8	0		0	2	BAJA	ADRIAN CERVANTES MARTINEZ
11	17-21675	M	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.6	1	1090	8.4	1		0	2	BAJA	ALEJANDRO LUIS COLLANTES CHAVEZ-COSTA
12	17-22023	F	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	8.2	2	988	7.6	0		0	2	BAJA	OSCAR FRAUSTO MARTINEZ
13	17-22122	M	21	COBACH PLANTEL 099 NUEVO FRANCISCO LEON, PALENQUE, CHIAPAS	8.8	2	964	7.4	0		0	2	BAJA	OSCAR FRAUSTO MARTINEZ
14	17-21609	F	20	INSTITUTO VALLADOLID PREPARATORIA, MORELIA, MICHOACÁN	7.4	1	1018	7.8	0		0	1	BAJA	ADRIAN CERVANTES MARTINEZ
15	17-21985	F	20	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.3	1	922	7.1	0		0	1	BAJA	OSCAR FRAUSTO MARTINEZ
16	17-22319	M	19	CETMAR N° 33, COZUMEL, Q. ROO	7.8	1	976	7.5	0		0	1	BAJA	Sin asignar
17	17-22334	F	24	COBACH PLANTEL 26 VILLA COAPA, MEXICO, D.F.	7.2	1	928	7.1	0		0	1	BAJA	MARTHA ANGELICA GUTIERREZ AGUIRRE
18	17-22428	M	22	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.4	1	916	7.0	0		0	1	BAJA	MARILU LOPEZ MEJIA
19	17-22455	M	20	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.2	1	904	7.0	0		0	1	BAJA	MARILU LOPEZ MEJIA
20	17-22456	M	21	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.0	1	868	6.7	0		0	1	BAJA	MARILU LOPEZ MEJIA
21	17-22460	M	19	COBATAR PLANTEL 35, CARDENAS TABASCO	7.9	1	886	6.8	0		0	1	BAJA	MARILU LOPEZ MEJIA
22	17-22610	M	18	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.9	1	868	6.7	0		0	1	BAJA	OSCAR FRAUSTO MARTINEZ

➔ Mercadotecnia y Negocios

No.	Matrícula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-21297	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.5	2	1204	9.3	2		0	4	4	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
2	17-21440	F	20	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	9.1	3	1066	8.2	1		0	4	4	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
3	17-21629	M	19	COBACH PLANTEL 54, KANTUNIL, YUCATÁN	9.2	3	1054	8.1	1		0	4	4	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
4	17-21345	F	20	PREPARATORIA 1 UADY, MERIDA	8.0	2	1162	8.9	1		0	3	3	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
5	17-21388	F	22	INSTITUTO PARTENON DE COZUMEL	8.4	2	1096	8.4	1		0	3	3	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
6	17-21657	M	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	8.2	2	1036	8.0	1		0	3	3	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
7	17-21670	M	19	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	9.7	3	982	7.6	0		0	3	3	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
8	17-21682	M	21	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	9.3	3	994	7.6	0		0	3	3	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
9	17-21937	F	19	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	9.9	3	940	7.2	0		0	3	3	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
10	17-21965	F	21	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	9.9	3	952	7.3	0		0	3	3	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
11	17-21998	M	19	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	9.2	3	952	7.3	0		0	3	3	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
12	17-22060	F	19	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	9.1	3	940	7.2	0		0	3	3	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
13	17-22062	F	18	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	9.4	3	904	7.0	0		0	3	3	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
14	17-22082	M	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	9.0	3	928	7.1	0		0	3	3	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
15	17-22143	F	20	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	9.1	3	982	7.6	0		0	3	3	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
16	17-22401	F	20	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	9.5	3	898	6.9	0		0	3	3	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
17	17-22416	M	18	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	9.0	3	858	6.7	0		0	3	3	MEDIA	ALFREDO TAPIA CARRETO
18	17-21351	M	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.6	1	1132	8.7	1		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
19	17-21430	M	21	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.5	1	1120	8.6	1		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
20	17-21512	M	18	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.8	1	1090	8.4	1		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
21	17-21600	F	21	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.5	1	1084	8.3	1		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
22	17-21650	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.5	1	1066	8.2	1		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
23	17-21664	M	18	CETMAR N° 33, COZUMEL, Q. ROO	7.8	1	1072	8.2	1		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
24	17-21680	M	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	8.7	2	994	7.6	0		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
25	17-21695	F	46	COBACH CENTRO DE ENSEÑANZA ABIERTA, PLANTEL COZUMEL, Q. ROO	8.3	2	1012	7.8	0		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
26	17-21710	F	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.9	1	1066	8.2	1		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
27	17-21712	M	20	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.8	1	1066	8.2	1		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
28	17-21792	F	18	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	8.7	2	1024	7.9	0		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
29	17-21804	F	20	CBTA PLANTEL 165, IZAMAL, YUCATÁN	8.6	2	976	7.5	0		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
30	17-21899	M	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.0	1	1054	8.1	1		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
31	17-21920	M	20	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7	1	1066	8.2	1		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
32	17-21931	M	23	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	8.9	2	988	7.6	0		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
33	17-21976	M	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.0	1	1078	8.3	1		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
34	17-22038	M	22	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	8.4	2	1006	7.7	0		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
35	17-22094	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	8.2	2	940	7.2	0		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
36	17-22133	M	20	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	8.0	2	946	7.3	0		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
37	17-22167	F	21	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	8.4	2	940	7.2	0		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
38	17-22241	M	22	INST. EST. PARA LA EDUC. DE JOVENES Y ADULTOS, PLAYA DEL CARMEN, Q. ROO	8.1	2	970	7.5	0		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
39	17-22359	M	20	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	8.0	2	904	7.0	0		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
40	17-22426	F	20	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	8.9	2	868	6.7	0		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
41	17-22439	F	20	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	8.8	2	844	6.5	0		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
42	17-22463	M	19	CONALEP PLANTEL COZUMEL, QROO	8.4	2	802	6.2	0		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
43	17-22603	M	20	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	8.4	2	886	6.8	0		0	2	2	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
44	17-21876	F	18	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.9	1	1000	7.7	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
45	17-22066	F	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.6	1	988	7.6	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
46	17-22210	F	20	CONALEP PLANTEL CANCUN, IL, QROO	7.9	1	958	7.4	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
47	17-22230	M	20	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.2	1	898	6.9	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
48	17-22253	M	26	CEB PROF. JUSTO SIERRA MENDEZ, BACALAR, Q. ROO	7.4	1	928	7.1	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
49	17-22299	M	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.8	1	946	7.3	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
50	17-22362	M	21	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.0	1	982	7.6	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
51	17-22377	F	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.3	1	954	7.4	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
52	17-22391	M	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.7	1	940	7.2	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
53	17-22409	M	21	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.3	1	928	7.1	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
54	17-22410	F	20	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.5	1	910	7.0	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
55	17-22417	M	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.9	1	910	7.0	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
56	17-22434	M	22	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.3	1	928	7.1	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
57	17-22445	M	20	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.7	1	910	7.0	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
58	17-22447	M	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.1	1	934	7.2	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
59	17-22450	M	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.0	1	898	6.9	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
60	17-22452	M	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.0	1	946	7.3	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
61	17-22454	F	36	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.1	1	898	6.9	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
62	17-22457	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.4	1	868	6.7	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
63	17-22459	F	22	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.6	1	898	6.9	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
64	17-22461	M	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.7	1	868	6.7	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
65	17-22464	M	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.0	1	862	6.6	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
66	17-22597	M	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.0	1	844	6.5	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
67	17-22598	F	19	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.5	1	886	6.8	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
68	17-22601	F	20	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.0	1	820	6.3	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
69	17-22602	M	21	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	7.0	1	850	6.5	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
70	17-22604	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.2	1	802	6.2	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
71	17-22607	F	19	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.5	1	862	6.6	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO
72	17-22608	F	18	COBACH PLANTEL COZUMEL	7.5	1	850	6.5	0		0	1	1	BAJA	ALFREDO TAPIA CARRETO





Universidad de Quintana Roo  
Boulevard Bahía s/n esq. Ignacio Comonfort, col. Del Bosque  
C.P. 77019, Chetumal, Quintana Roo, México  
Tel. 01 983 83 50300  
[www.uqroo.mx](http://www.uqroo.mx)